



O pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva, reunido o 14 de outubro de 2026, acordou, por unanimidade, en relación co expediente 151/2026, con base nos seguintes:

ANTECEDENTES DE FEITO

I.- Mediante escritos datados o 29 de setembro e o 1 de outubro de 2026, Dona Sandra Fernández González, actuando no seu propio nome e representación e invocando a súa condición de candidata á Asemblea Xeral da Federación Galega de Motociclismo polo estamento de técnicos, formulou recursos en materia electoral ante o Comité Galego de Xustiza Deportiva.

O primeiro escrito diríxese contra a proclamación provisional das persoas membros electas da Asemblea Xeral do 23 de setembro de 2026 e cuestiona determinadas candidaturas, o sorteo de desempate e o escrutinio da mesa electoral de A Coruña. O segundo impugna especificamente a resolución da Xunta Electoral do 25 de setembro de 2026, pola que se desestimou a reclamación presentada pola interesada contra o escrutinio realizado na citada mesa o 19 de setembro de 2026.

Na reunión do Comité Galego de Xustiza Deportiva do 6 de outubro de 2026 acordouse a acumulación de ambos os recursos, identificados cos números de expediente 151/2026 e 155/2026, para a súa tramitación e resolución conxunta nun único expediente.

II.- O 19 de setembro de 2026 celebráronse as votacións presenciais para a elección das persoas membros da Asemblea Xeral da Federación Galega de Motociclismo.

Mediante escrito do 21 de setembro de 2026, Dona Sandra Fernández González presentou ante a Xunta Electoral unha reclamación contra o escrutinio realizado na mesa electoral de A Coruña. A interesada manifestaba que, unha vez finalizada a votación, os membros da mesa ordenaran o desaloxo da sala e efectuaran o recuento a porta pechada, impedindo a presenza do público.

Sostiña que a persoa á que se lle ordenara abandonar a sala non alterara o desenvolvemento da xornada electoral e que tampouco existían problemas de capacidade do local que xustificasen a medida. Consideraba vulnerados os principios de publicidade e transparencia e solicitaba a declaración de nulidade do escrutinio e



a súa repetición en condicións que garantisen a presenza pública e o control das persoas interesadas.

III.- Mediante a Acta número 6/2026, do 23 de setembro de 2026, a Xunta Electoral efectuou o cómputo dos resultados das votacións presenciais e do voto por correo e proclamou provisionalmente as persoas e entidades electas como membros da Asemblea Xeral.

Entre as candidaturas proclamadas figuraban o Moto Club Papaya, polo estamento de entidades deportivas na especialidade de dirt track; Don Yago Martínez Nogueira, polo estamento de deportistas DGAN; Don Luis Emilio Mosquera Alvedro, polo estamento de deportistas na especialidade de trial; e Don José Canda Rodríguez, polo estamento de técnicos.

A acta recolle tamén un empate entre Don Aarón Bernárdez Carro e Don Jorge Paradelo Rodríguez, candidatos do estamento de deportistas na especialidade de motocross, ao obter cada un deles un voto. Faise constar que se realizou o sorteo previsto no Regulamento Electoral e que resultou elixido Don Aarón Bernárdez Carro.

IV.- O 25 de setembro de 2026, a Xunta Electoral ditou resolución pola que desestimou a reclamación presentada o día 21 contra o escrutinio da mesa electoral de A Coruña.

Nos antecedentes da resolución recóllense un informe da Secretaría da Federación, o contido das incidencias consignadas na acta da mesa electoral e un informe solicitado á propia mesa. Segundo a versión exposta pola Xunta Electoral, a persoa á que se lle requiriu que abandonase a sala manifestara actuar como interventor, sen acreditar esa condición, e non figuraba como candidato nin como elector.

A resolución recolle, así mesmo, que o 24 de setembro se requiriu á reclamante para que ampliase a súa denuncia e indicase se tiña constancia dalgunha irregularidade material no recuento. Na súa resposta, a interesada reiterou que a expulsión do público e a realización do escrutinio a porta pechada impedían comprobar a existencia de irregularidades.





A Xunta Electoral considerou que a normativa electoral non recoñecía ao público xeral o dereito a permanecer no escrutinio e que a actuación da mesa resultaba conforme coas disposicións aplicables. Acordou, en consecuencia, desestimar a reclamación.

V.- O 29 de setembro de 2026, Dona Sandra Fernández González presentou unha nova denuncia ante a Xunta Electoral, na que formulou tres pretensións.

En primeiro lugar, solicitou a exclusión da proclamación provisional do Moto Club Papaya, Don Yago Martínez Nogueira, Don Luis Emilio Mosquera Alvedro e Don José Canda Rodríguez. Sostiña que as súas candidaturas non deberían ter sido admitidas por pertencer á Comisión Xestora e non constar a súa renuncia antes da presentación. Invocaba a resolución deste Comité do 28 de setembro de 2026 e reproducía o seu pronunciamento relativo á incompatibilidade entre a pertenza á Comisión Xestora e a presentación de candidaturas.

En segundo lugar, cuestionou o sorteo de desempate na especialidade de motocross. Manifestaba que Don Javier Quintas Gómez solicitara previamente información sobre a súa realización, sen obter resposta ata despois de efectuado, polo que consideraba insuficientemente garantidas a publicidade e a transparencia. Solicitaba deixar sen efecto a proclamación de Don Aarón Bernárdez Carro e repetir o sorteo entre este e Don Jorge Paradelo Rodríguez, anunciando previamente a data, a hora e o lugar.

Finalmente, reiterou a solicitude de nulidade do escrutinio de A Coruña e pediu que se deixase sen efecto a acta de proclamación provisional e se repetisen as votacións na citada mesa.

No recurso dirixido a este Comité e datado igualmente o 29 de setembro, a interesada reproduce estes tres motivos e as correspondentes pretensións.

VI.- Mediante resolución do 1 de outubro de 2026, a Xunta Electoral desestimou as pretensións relativas á exclusión das candidaturas e á repetición do sorteo.

Respecto das candidaturas, sinalou que a resolución deste Comité do 28 de setembro non acordara a súa exclusión automática. Para fundamentar esta



conclusión, reproduciu o fundamento sexto da dita resolución, relativo ao alcance da estimación e aos seus efectos sobre as candidaturas.

En relación co sorteo, manifestou que se realizara o 23 de setembro na Secretaría da Federación, en Vigo, coa intervención das integrantes da Xunta Electoral e actuando como man inocente Dona Raquel Calleja Modia, da Federación Galega de Xadrez. Considerou cumprido o procedemento establecido no artigo 22 do Regulamento Electoral.

No relativo ao escrutinio de A Coruña, a Xunta Electoral indicou que a cuestión xa fora resolta o 25 de setembro. Tivo por interposto recurso electoral contra aquela resolución e acordou remitir a este Comité a nova resolución, as denuncias dos días 21 e 29 de setembro e a resolución do día 25.

VII.- No recurso datado o 1 de outubro de 2026, dirixido especificamente contra a resolución da Xunta Electoral do 25 de setembro, a recorrente manifesta que esta lle foi notificada o 28 de setembro e discrepa tanto da relación de feitos como da interpretación normativa que contén.

Sostén que Don Francisco Javier Beiro Fernández non se presentou como interventor, senón que pretendía permanecer como público, na súa condición de socio do Club Deportivo Portosín. Afirmar que xa se atopaba no interior da sala e que non provocara alteracións durante a xornada, cuestionando a versión segundo a cal intentara acceder ao local unha vez finalizada a votación.

A interesada tamén pon de manifesto as vinculacións que, segundo afirma, manteñan coa organización federativa saínte as persoas presentes no escrutinio e discrepa da identificación do órgano que lle requiriu a ampliación da denuncia.

En canto á fundamentación xurídica, invoca as previsións sobre a entrada libre no local electoral e a exhibición das papeletas ás persoas presentes. Defende, ademais, a aplicación da Lei orgánica do réxime electoral xeral para fundamentar o carácter público do escrutinio.

Solicita a nulidade do resultado da mesa electoral de A Coruña, coas consecuencias legais correspondentes. No escrito relaciona documentación relativa á condición de socio de Don Francisco Javier Beiro Fernández, á proclamación do Club Deportivo

COMITÉ GALEGO DE XUSTIZA DEPORTIVA
CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA XUSTIZA E DEPORTES
Rúa Madrid, 2-4, 2º andar. 15781 Santiago de Compostela





Portosín, á acta da mesa electoral, á solicitude do informe policial e ás comunicacións mantidas coa Xunta Electoral. Indica que solicitara copia do informe policial, pero que aínda non dispoñía dela.

VIII.- En resposta á providencia de admisión e acumulación dos recursos, a Xunta Electoral emitiu un informe datado o 9 de outubro de 2026, no que se remite ás resolucións dos días 25 de setembro e 1 de outubro e manifesta que ambas conteñen un pronunciamento expreso sobre o fondo das denuncias.

Respecto da consulta sobre o sorteo, sinala que o correo de Don Javier Quintas Gómez foi enviado antes de coñecerse o resultado do voto por correo e de producirse o empate. Indica que o escrutinio deste voto se realizou o 22 de setembro, ás 17.00 horas, na sede de Deporte Galego, en Santiago de Compostela, coa presenza, entre outras persoas, do presidente da Xunta Electoral.

A Xunta Electoral xustifica a organización do sorteo pola necesidade de publicar os resultados unha vez completado o escrutinio e polo tempo dispoñible para reunir algunha das persoas integrantes do órgano.

IX.- No informe da mesa electoral, datado o 19 de setembro de 2026, faise constar que esta quedou constituída por Don Luis Pablo Valenciano Rozalén, como presidente, e Don Francisco Paz Rodríguez, como secretario, incorporándose este último como primeiro elector ante a incomparecencia da persoa designada e dos seus suplentes.

Segundo o dito informe, a persoa que manifestara actuar como interventor non se identificou nin acreditou esa condición e permaneceu na zona de entrada durante a votación. A mesa afirma que, ao finalizar esta, accedeu ao interior e se negou a abandonalo, polo que se solicitou a presenza policial. Indica tamén que Don Inocencio Moirón Fernández se atopaba presente na súa condición de candidato.

Pola súa parte, o informe de servizo da Policía Local, correspondente á intervención do 19 de setembro, ás 14.45 horas, recolle que a presenza dos axentes foi solicitada ante a comunicación de que un home alterado se negaba a abandonar a sala durante o recuento.





Os axentes fan constar que, cando chegaron, Don Francisco Javier Beiro Fernández se atopaba fóra da sala. Este manifestou que non tivera ningún conflito coa mesa e que solicitara que se lle entregase por escrito a prohibición de acceder ao reconto, recibindo unicamente explicacións verbais.

O parte recolle tamén as manifestacións do presidente da mesa, quen indicou que, conforme aos estatutos, a votación era a porta pechada e que, para presenciar o reconto, era necesario ser candidato ou acreditar a condición de interventor. Explicou que Don Francisco Javier Beiro Fernández non se atopaba en ningún destes supostos e que ese era o motivo polo que se lle solicitara abandonar a sala.

Finalmente, dos correos achegados resulta que Don Javier Quintas Gómez solicitou o 22 de setembro información sobre o procedemento, o día, a hora e as persoas encargadas de realizar un eventual sorteo de desempate. A Xunta Electoral contestou o 23 de setembro, ás 11.02 horas, comunicando que o sorteo xa se realizara conforme ao Regulamento Electoral.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

Primeiro.- Competencia e procedemento.

O artigo 88.1 da Lei 3/2012, do 2 de abril, do deporte de Galicia, establece que, no ámbito electoral, a xurisdición deportiva se estende ao coñecemento e á resolución das reclamacións e dos recursos relativos aos actos que adopten as federacións deportivas nos seus procesos electorais.

O apartado 2 do mesmo artigo atribúelles o exercicio da potestade xurisdiccional electoral ás xuntas electorais federativas e ao Comité Galego de Xustiza Deportiva e dispón que, en todo caso, a convocatoria do proceso electoral será obxecto de impugnación directa e exclusiva ante este Comité.

Pola súa parte, o artigo 110.1 da Lei 3/2012 atribúelles ás xuntas electorais federativas a competencia para resolver en primeira instancia as reclamacións que se presenten contra as decisións adoptadas no proceso electoral, coa excepción da convocatoria das eleccións e do regulamento electoral aprobado pola Asemblea Xeral.





De conformidade co disposto no artigo 50 do Decreto 16/2018, do 15 de febreiro, polo que se establecen as bases e os criterios para a elaboración dos regulamentos electorais que deben rexer a realización dos procesos electorais nas federacións deportivas galegas, correspóndelle ao Comité Galego de Xustiza Deportiva o coñecemento e a resolución dos recursos relativos ás decisións adoptadas polas federacións deportivas nos seus procesos electorais, podendo adoptar, no ámbito das súas competencias, as medidas necesarias para garantir a súa legalidade.

Pola súa banda, o artigo 49.1 do citado decreto atribúelles ás xuntas electorais o coñecemento das reclamacións en materia electoral e establece que as súas resolucións serán impugnables ante este Comité. Nos mesmos termos, o artigo 51.1 dispón que contra os acordos e resolucións das xuntas electorais procederá recurso electoral ante o Comité Galego de Xustiza Deportiva, cuxas resolucións poñerán fin á vía administrativa.

O artigo 51.5.c) comprende entre as actuacións susceptibles de recurso as resolucións adoptadas durante o proceso electoral polas comisións xestoras e polas xuntas electorais das federacións deportivas en relación co proceso electoral e coas restantes cuestións previstas no decreto.

Estas previsións recóllense igualmente nos artigos 32 e 33 do Regulamento Electoral da Federación Galega de Motociclismo, que atribúen á Xunta Electoral a resolución das reclamacións electorais e ao Comité Galego de Xustiza Deportiva o coñecemento, en segunda instancia, dos recursos contra as súas resolucións.

No presente caso, os recursos diríxense contra o acordo da Xunta Electoral da Federación Galega de Motociclismo do 23 de setembro de 2026, relativo á proclamación provisional das persoas membros electas da Asemblea Xeral, e contra a resolución do mesmo órgano do 25 de setembro de 2026, pola que se desestimou a reclamación contra o escrutinio da mesa electoral de A Coruña. Correspóndelle, por tanto, a este Comité coñecer da impugnación das ditas actuacións, sen prexuízo do exame dos restantes requisitos dos recursos e da delimitación das pretensións que poden ser resoltas nesta vía.

En canto ao procedemento, o artigo 52 do Decreto 16/2018 e o artigo 34 do Regulamento Electoral regulan a presentación dos recursos ante os órganos





federativos ou xuntas electorais que adoptasen as actuacións impugnadas. Pola súa parte, o artigo 53 do decreto e o artigo 35 do Regulamento Electoral remiten a súa tramitación á lexislación sobre o procedemento administrativo común e ao Decreto 120/2013, do 24 de xullo, polo que se aproba o Regulamento do Comité Galego de Xustiza Deportiva, coas especialidades relativas aos prazos establecidas na normativa electoral e nos acordos deste Comité.

Segundo.- Lexitimación e prazo.

Dona Sandra Fernández González actúa no seu propio nome e concorreu ao proceso electoral como candidata á Asemblea Xeral polo estamento de técnicos. Aínda que algunhas das candidaturas cuestionadas pertencen a estamentos distintos, o acordo impugnado determina a composición provisional da Asemblea Xeral, órgano de representación da Federación no que se integran os diferentes estamentos electorais. A súa condición de electora no mesmo proceso permite apreciar un interese lexítimo e suficientemente directo en que a composición da Asemblea se axuste ao censo e ás normas reguladoras do proceso electoral.

Así mesmo, a recorrente promoveu a reclamación sobre a que recaeu a resolución da Xunta Electoral do 25 de setembro de 2026, relativa ao escrutinio da mesa electoral de A Coruña. Concorre, por tanto, respecto desta impugnación, a súa condición de parte na primeira instancia electoral.

Procede, en consecuencia, recoñecerlle lexitimación para interpoñer ambos os recursos, sen que este recoñecemento comporte atribuír á recorrente unha acción pública ou unha facultade xeral de fiscalización de calquera actuación desenvolvida durante o proceso electoral.

En canto ao prazo, o artigo 51.3 do Decreto 16/2018 establece que o recurso electoral deberá interpoñerse no prazo de tres días hábiles, contados desde o seguinte ao da notificación da resolución ou acordo impugnado ou, de ser o caso, desde o momento en que se produza a desestimación tácita da reclamación electoral presentada. Pola súa parte, o artigo 22.2 do Regulamento Electoral prevé igualmente un prazo de tres días hábiles para recorrer a proclamación provisional das persoas membros electas da Asemblea Xeral.



Terceiro.- Resolución.

i. Sobre a solicitude de exclusión das candidaturas por incompatibilidade coa pertenza á Comisión Xestora.

A recorrente solicita que se deixe sen efecto a proclamación provisional do Moto Club Papaya, Don Yago Martínez Nogueira, Don Luis Emilio Mosquera Alvedro e Don José Canda Rodríguez, por considerar que a resolución deste Comité do 28 de setembro de 2026, ditada no expediente 138/2026, determina a exclusión das súas candidaturas.

Esta pretensión parte dunha interpretación que non se corresponde co contido nin co alcance da resolución invocada.

Naquela resolución, este Comité examinou o momento no que debía producirse o cesamento na Comisión Xestora das persoas e entidades que presentasen candidatura á Asemblea Xeral. Concluíu que, conforme ao artigo 4.3 do Regulamento Electoral, o cesamento debía producir efectos no momento da presentación da candidatura, sen que resultase conforme coa norma condicionar a súa efectividade á posterior proclamación definitiva.

Por esta razón, estimouse parcialmente o recurso e deixouse sen efecto o pronunciamento da Xunta Electoral que descartara a existencia de incompatibilidade sobre a base dunha interpretación temporal contraria ao citado precepto. Non obstante, a resolución distinguiu expresamente entre esta conclusión e as consecuencias que podían derivarse dela sobre as candidaturas.

Así, no seu fundamento sexto precisouse que da declaración do momento no que debía producirse o cesamento non derivaba automaticamente, cos elementos incorporados ao expediente, a exclusión das candidaturas. A documentación examinada acreditaba a existencia das renuncias e a posterior proclamación definitiva, pero non permitía establecer, para cada candidatura, a data e hora concreta da súa presentación nin identificar eventuais actuacións desenvolvidas como integrantes da Comisión Xestora durante o período de incompatibilidade.

Esta delimitación non quedou restrinxida á fundamentación xurídica. A propia parte dispositiva estableceu expresamente: «Non procede acordar a exclusión automática

COMITÉ GALEGO DE XUSTIZA DEPORTIVA
CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA XUSTIZA E DEPORTES
Rúa Madrid, 2-4, 2º andar. 15781 Santiago de Compostela





das candidaturas afectadas nin a nulidade xeral das actuacións realizadas pola Comisión Xestora», sen prexuízo da eventual valoración das actuacións concretas que puidesen resultar afectadas.

A recorrente reproduce o pronunciamento estimatorio relativo á declaración de inexistencia de incompatibilidade, pero atribúelle unha consecuencia que a mesma resolución rexeitou expresamente. A estimación parcial non comportou a anulación das candidaturas nin impuxo á Xunta Electoral a obriga de excluílas da posterior proclamación de persoas membros electas da Asemblea Xeral.

No presente recurso, a solicitude de exclusión susténtase nesa interpretación da resolución anterior, sen identificar elementos adicionais que permitan fundamentar a consecuencia electoral pretendida. A invocación do criterio temporal establecido por este Comité non resulta suficiente para converter a incompatibilidade examinada nunha causa de exclusión automática.

Coincídese, por tanto, neste extremo, co criterio exposto pola Xunta Electoral na súa resolución do 1 de outubro de 2026. A desestimación desta pretensión non supón modificar o criterio establecido no expediente 138/2026 sobre o momento do cesamento na Comisión Xestora, senón respectar o alcance e os efectos expresamente delimitados naquela resolución.

En consecuencia, procede desestimar este motivo do recurso e a solicitude de exclusión das candidaturas afectadas da proclamación provisional das persoas membros electas da Asemblea Xeral.

ii. Sobre o sorteo de desempate na especialidade de motocross.

A recorrente solicita que se deixe sen efecto a proclamación provisional de Don Aarón Bernárdez Carro e se repita o sorteo de desempate entre este e Don Jorge Paradelo Rodríguez, anunciando previamente a data, a hora e o lugar da súa realización. Fundamenta esta pretensión na falta de resposta anticipada á consulta formulada por Don Javier Quintas Gómez e na conseguinte imposibilidade de presenciar o sorteo.

O artigo 22.1 do Regulamento Electoral establece que os empates entre dúas ou máis persoas candidatas se resolverán mediante sorteo, introducindo os seus nomes



nunha saca e resultando gañador o primeiro nome extraído. O precepto non establece a obriga de efectuar unha convocatoria específica do acto nin condiciona a súa validez á presenza das persoas candidatas ou doutras persoas interesadas.

Pola súa parte, o artigo 18.1.c) do Decreto 16/2018 remite ao regulamento electoral a determinación dos procedementos de desempate. A previsión de publicidade do sorteo contida na letra f) do mesmo apartado refírese especificamente á constitución das mesas electorais, polo que non cabe trasladala automaticamente ao sorteo de desempate regulado no artigo 22.1 do Regulamento Electoral.

Da documentación incorporada ao expediente resulta que Don Javier Quintas Gómez remitiu o 22 de setembro unha consulta sobre o procedemento, o día, a hora e as persoas encargadas de realizar un eventual sorteo. A Xunta Electoral contestou o día 23, ás 11.02 horas, comunicando que o sorteo xa se realizara conforme ao Regulamento Electoral.

A Acta número 6/2026, do 23 de setembro, recolle que Don Aarón Bernárdez Carro e Don Jorge Paradelo Rodríguez obtiveron un voto cada un e que, realizado o sorteo de desempate, resultou elixido o primeiro. Así mesmo, na súa resolución do 1 de outubro, a Xunta Electoral explica que o acto se celebrou na Secretaría da Federación, en Vigo, coa intervención das integrantes da Xunta Electoral e actuando como man inocente Dona Raquel Calleja Modia, quen extraeu o nome da persoa gañadora da saca.

A recorrente non cuestiona a existencia do empate nin identifica unha desviación respecto do procedemento de extracción establecido regulamentariamente. A súa impugnación céntrase na falta de anuncio previo e na imposibilidade de asistir ao acto, circunstancias que non acreditan, por si mesmas, o incumprimento do mecanismo de desempate nin a desigualdade de condicións entre as persoas candidatas afectadas.

A comunicación anticipada da realización do sorteo tería favorecido a transparencia e evitado a controversia suscitada. Non obstante, a falta dunha resposta previa á consulta non permite converter esa comunicación nun requisito de validez que a normativa aplicable non establece, nin determina por si soa que deba deixarse sen efecto o resultado obtido mediante o procedemento previsto.





En consecuencia, non se aprecia fundamento suficiente para anular o sorteo nin para deixar sen efecto a proclamación provisional de Don Aarón Bernárdez Carro, polo que procede desestimar este motivo do recurso e a solicitude de repetición do desempate.

iii. Sobre a solicitude de nulidade do escrutinio da mesa electoral de A Coruña.

A recorrente solicita a nulidade do resultado da mesa electoral de A Coruña e a repetición das votacións por considerar que o escrutinio se realizou a porta pechada, tras impedir a presenza de Don Francisco Javier Beiro Fernández. Sostén que esta persoa pretendía asistir como público, sen exercer funcións de interventor, e que a súa exclusión impediu o control da regularidade do recuento.

O exame desta pretensión require distinguir entre as condicións de acceso e permanencia no local electoral, a concreta incidencia producida e os efectos que esta pode ter sobre a validez do escrutinio e da votación.

Os artigos 27.6 do Regulamento Electoral e 41.6 do Decreto 16/2018 atribúen á presidencia da mesa a obriga de garantir a entrada libre no local, manter a orde durante a votación e o escrutinio e asegurar a liberdade das persoas electoras. Os apartados seguintes permiten expulsar a quen interfira na boa marcha das votacións e establecen que, unha vez finalizado o período de votación e admitidos os votos das persoas electoras presentes, non se permitirá a entrada de novas persoas no local.

Pola súa parte, os artigos 28.2 do Regulamento Electoral e 42.2 do Decreto dispoñen que o recuento se realizará en voz alta, exhibindo cada papeleta ás persoas presentes. Estas previsións deben interpretarse conxuntamente, sen identificar a prohibición de novas entradas ao finalizar a votación cunha autorización xeral para desaloxar as persoas que xa se atopasen no interior.

Tampouco cabe deducir exclusivamente da regulación das persoas facultadas para formular observacións que todas as demais teñan prohibido presenciar o escrutinio. A asistencia ao recuento e o exercicio das funcións propias dunha persoa interventora son cuestións distintas. Non obstante, a normativa examinada tampouco configura



un dereito incondicionado de acceso e permanencia de calquera persoa, á marxe do momento no que pretenda entrar e das facultades de ordenación atribuídas á mesa.

No presente caso, existen discrepancias sobre o desenvolvemento da incidencia. A recorrente afirma que Don Francisco Javier Beiro Fernández permanecera no interior durante a xornada e que non alterara o seu desenvolvemento. O informe da mesa sostén que manifestou actuar como interventor sen acreditación, permaneceu na zona de entrada e accedeu ao interior ao finalizar a votación, negándose posteriormente a abandonalo.

O informe policial non permite resolver por completo esta discrepancia. Os axentes fan constar que, cando chegaron, o interesado se atopaba fóra da sala e recollen as manifestacións das partes sobre o sucedido. A referencia inicial a unha persoa alterada corresponde ao motivo comunicado para solicitar a intervención, sen que o parte describa unha alteración presenciada directamente polos axentes. En consecuencia, non cabe atribuír ao informe policial unha constatación directa de todos os feitos relatados pola mesa.

Agora ben, estas discrepancias non acreditan por si mesmas que o relato se realizase sen as garantías previstas nos artigos 28 do Regulamento Electoral e 42 do Decreto. A documentación achegada identifica a presenza de Don Inocencio Moirón Fernández na súa condición de candidato e non permite concluír que se impidise a asistencia de persoas candidatas, interventoras acreditadas ou electoras que pretendesen exercer as facultades recoñecidas pola normativa.

As vinculacións federativas ou deportivas que a recorrente atribúe ás persoas presentes non determinan, por si soas, unha incompatibilidade para o exercicio das súas funcións nin privan de eficacia á presenza dunha persoa candidata. Tampouco acreditan unha actuación concertada ou unha alteración do relato.

A condición de socio dunha entidade deportiva de Don Francisco Javier Beiro Fernández non lle atribúe automaticamente a representación electoral do club nin a condición de interventor, para a que os artigos 10 do Regulamento Electoral e 26 do Decreto esixen a correspondente acreditación. Isto non resolve por si só a cuestión da súa permanencia como público, pero impide equiparar a incidencia denunciada





coa exclusión dunha persoa acreditada para exercer funcións de intervención e control electoral.

A eventual existencia dunha restrición indebida da súa permanencia debe diferenciarse, ademais, da consecuencia anulatoria pretendida. Nin o Regulamento Electoral nin o Decreto establecen que unha incidencia desta natureza determine automaticamente a nulidade dos votos emitidos ou a repetición íntegra da votación. A invocación pola recorrente da publicidade do escrutinio e da normativa electoral xeral tampouco permite prescindir do exame das circunstancias concretas e da súa incidencia sobre a actuación impugnada.

Non se trata de esixir á recorrente que demostre unha manipulación que afirma non ter podido presenciar, senón de comprobar se os elementos incorporados ao expediente permiten apreciar unha afectación das garantías do escrutinio suficiente para deixar sen efecto o seu resultado. A controversia acreditada céntrase nas condicións de permanencia dunha persoa concreta no local electoral. Non consta a exclusión de persoas candidatas, interventoras acreditadas ou electoras, nin se identifican discordancias no cómputo ou na documentación dos resultados. Estes elementos non permiten afirmar que toda a actuación da mesa fose correcta, pero tampouco ofrecen fundamento suficiente para estender os efectos da incidencia á invalidez do escrutinio e dos votos emitidos. A desestimación non se fundamenta, por tanto, exclusivamente na condición da persoa afectada, senón na insuficiencia dos elementos achegados para xustificar a concreta consecuencia anulatoria solicitada.

En consecuencia, sen asumir por iso unha prohibición xeral de presenza de público no escrutinio nin considerar acreditada toda a versión dos feitos ofrecida pola mesa, non existe fundamento suficiente para declarar a nulidade do resultado electoral ou ordenar a repetición das votacións. Procede, por tanto, desestimar este motivo do recurso e a pretensión anulatoria formulada.

En virtude de todo o exposto, **o Pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva, por unanimidade, acorda DESESTIMAR INTEGRAMENTE** os recursos interpostos por Dona Sandra Fernández González fronte a proclamación provisional das persoas membros electas da Asemblea Xeral do 23 de setembro de 2026 e a resolución da





Xunta Electoral do 25 de setembro de 2026, pola que se desestimou a reclamación presentada pola interesada contra o escrutinio realizado na mesa electoral de A Coruña o 19 de setembro de 2026.

Notifíquese ás persoas interesadas, facéndolles saber a todos eles que a presente resolución pon fin á vía administrativa, polo que contra ela cabe recurso contencioso-administrativo ante os Xulgados do Contencioso-Administrativo de Santiago de Compostela no prazo de dous meses contado desde o día seguinte ao da súa notificación, de conformidade co establecido no artigo 46 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, 14 de outubro de 2026.
O Pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva
P.O. A secretaria

Asinado por: GARCIA GUT, MARIA SANDRA
Cargo: Secretaria do Comité Galego de Xustiza
Deportiva
Data e hora: 15/10/2026 12:00:57

As copias en papel deste documento teñen condición de
copia e serán verificables a través deste código:
CVE: 2UFWZB2Owjn9 <https://sede.xunta.gal/cve>





O pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva, reunido o 6 de outubro de 2026, acordou, por unanimidade, a seguinte

PROVIDENCIA DE ADMISIÓN E ACUMULACIÓN

I.- O 29/09/2026 Sandra Fernández González, candidato a membro da Asemblea Xeral da Federación Galega de Motociclismo no estamento de técnicos, ante a Xunta Electoral comparece e en virtude do art. 22 do regulamento electoral, formula RECURSO contra a lista de proclamación provisional de membros electos do 23 de setembro de 2026. Rexistro do 29/09/26 e número de entrada 2026/2819940.

En resumo EXPÓN:

ALEGACIÓNS

Primeira.- Existen un total de 5 candidaturas que non deberían ser admitidas por pertencer á Comisión Xestora da FGMoto e non constar a súa renuncia antes da presentación das candidaturas. Así o recoñeceu o Comité Galego de Xustiza Deportiva na súa resolución do 28 de setembro de 2026 (adxunta como doc. nº1). Nela recóllese:

"O Pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva, por unanimidade, ACORDA: ESTIMAR PARCIALMENTE ou recurso interposto por don Martín Pérez Dorado contra a Resolución da Xunta Electoral da Federación Galega de Motociclismo do 14 de setembro de 2026 e deixala sen efecto non relativo á declaración de inexistencia de incompatibilidade entre a pertenza á Comisión Xestora e a presentación das candidaturas afectadas."

En base a esta resolución, debe procederse á eliminación das devanditas candidaturas, e por tanto, deben ser retiradas da lista provisional de membros electos xa que nunca deberon chegar á lista de candidaturas definitivas, COMO SE DENUNCIÓ EN VARIAS OCASIÓNS ANTE A XUNTA ELECTORAL. Estes membros provisionais electos son as seguintes:

Motoclub Papaya- Estamento entidades deportivas- Modalidade Dirt Track
Yago Martínez Nogueira- Estamento Deportistas DGAN
Luis Mosquera Alvedro- Estamento Deportistas modalidade Trial
José Canda Rodríguez- Estamento Técnicos

Manter estas candidaturas despois dunha resolución como a que se emitiu por parte do Comité Galego de Xustiza Deportiva, viciaría de nulidade calquera acto posterior, tal e como mantivemos e trasladamos á Xunta Electoral en innumerables ocasións ao longo de todo o proceso electoral.

Segunda.- Respecto ao empate producido no estamento de Deportista de motocrós,





en data 22 de setembro de 2026 ás 10:50h (antes de procederse ao escrutinio do voto por correo que provocou o empate), D. Javier Quintas Gómez, realizou consulta a medio de correo electrónico (doc.nº2), sobre onde, cando e a través de que medio se procedería ao sorteo recolleito no Regulamento Electoral en caso de empate. A ese correo, contestouse o mércores 23 ás 11:02h (unha vez sabidos todos os resultados e aberto o voto por correo) á vez que se publicaba na web da FGM a acta de proclamación provisional de membros, onde se recolle "o sorteo fíxose xa". Como candidato a entrar na Asemblea, D. Javier Quintas tiña dereito a estar presente no devandito sorteo. Con todo, non se contestou a un correo enviado Antes de que o empate e o sorteo producísese. Por iso, non se salvagardaron suficientemente os criterios de transparencia e publicidade, debendo repetirse o sorteo, pero esta vez, en presenza de quen solicitou a información que non se deu por parte da Xunta Electoral.

Terceira.- Tal e como se solicitou en escrito presentado o primeiro día hábil seguinte á celebración das eleccións, repítese neste momento solicitar: debe declararse nulo o escrutinio realizado na mesa electoral da Coruña ao facerse o mesmo A PORTA PECHADA, contra todo principio de publicidade de eleccións e por atentar de forma directa contra os principios democráticos recoñecidos polo ordenamento xurídico. Por tanto, debe deixarse sen efecto a acta do 23 de setembro de 2026, procedendo a repetir as votacións da mesa electoral da Coruña.

SOLICITA COMITÉ GALEGO DE XUSTIZA DEPORTIVA acorde:

- A eliminación dos membros provisionais electos de Motoclub Papaya, Yago Martínez Nogueira, Luis Mosquera Alvedro e José Canda Rodríguez; e iso en base ao contido da resolución do Comité Galego de Xustiza Deportiva do 28 de setembro de 2026.
- A eliminación do membro provisional electo Aaron Bernárdez Carro, procedendo á repetición do sorteo entre este e Jorge Paradelo Rodríguez, fixando data, hora e lugar previo ao mesmo a fin de que calquera candidato poida estar presente no mesmo.
- A declaración da nulidade do escrutinio da mesa electoral da Coruña en base á irregularidade de facer o escrutinio a porta pechada, procedendo á repetición da celebración da mesma.

II.- Por outra parte, o 01/10/2026 a citada Sandra Fernández González, eleva recurso ao Comité: fronte á resolución do 25/09/26 da Xunta Electoral, con respecto do acto de escrutinio da Mesa Electoral de A Coruña do 19/09/2026, así como fronte á resolución do 01/10/26 respecto á eliminación dos membros provisionais electos, a eliminación do membro provisional electo Aaron Bernárdez Carro e a repetición do sorteo. Mail remitido pola F G Motociclismo do 01/10/26.





En resumo EXPÓN:

Antecedentes:

Primeiro.- A recorrente interpuxo o 21/09/26 recurso de impugnación de mesa electoral solicitando a declaración de nulidade do escrutinio realizado pola Mesa Electoral de A Coruña do día 19/09/2026 debido á vulneración das garantías democráticas e de publicidade, ordenando a súa repetición en condicións que garantan a presenza pública e o control transparente por parte dos interesados.

Por resolución da Xunta Electoral da FGM do 25 de setembro de 2026 desestimouse a denuncia interposta por D. ^a Sandra Fernández González contra o acto de escrutinio da Mesa Electoral de A Coruña do 19/09/2026.

Segundo.- O 29/09/26 a recorrente presentou denuncia, trala resolución do Comité Galego Xustiza Deportiva do 28/09/26, coa denuncia adxunta de Sandra Fernández González da mesma data, solicitando:

- a eliminación dos membros provisionais electos de Motoclub Papaya, Yago Martínez Nogueira, Luis Mosquera Alvedro e José Canda Rodríguez, en base ao contido da resolución do Comité Galego de Xustiza Deportiva do 28 de setembro de 2026;
- a eliminación do membro provisional electo Aaron Bernárdez Carro, procedendo á repetición do sorteo entre este e Jorge Paradelo Rodríguez, fixando data, hora e lugar previo ao mesmo a fin de que calquera candidato poida estar presente no mesmo;
- a declaración da nulidade da mesa electoral da Coruña en base á irregularidade de facer o escrutinio a porta pechada, procedendo á repetición da celebración da mesma.

Por resolución da Xunta Electoral da FGM do 01/10/26 desestimouse esta denuncia interposta por D. ^a Sandra Fernández González no relativo á eliminación de los membros provisionais electos, a eliminación do membro provisional electo Aaron Bernárdez Carro e a repetición do sorteo.

Terceiro.- A Xunta Electoral da FG Motociclismo remite as denuncias e resolucións ditadas ao Comité Galego de Xustiza Deportiva.

Cuarto.- O 01/10/2026 Sandra Fernández González presenta Recurso ante o Comité Galego de Xustiza Deportiva contra a resolución do 25 de setembro de 2026 da Xunta Electoral da FGM á súa solicitude de nulidade dunha mesa electoral. Rexistro do 01/10/26 e número de entrada 2026/2848984.

En resumo expón:





Primeiro.- Contradí a relación de feitos da resolución recorrida. D. Francisco Beiro non se identificou como interventor, senón como público e socio do Club Deportivo Portosín, entidade integrada na Asemblea Xeral. Así mesmo, a documentación achegada evidencia contradicións entre o informe posterior da mesa e a acta do propio día das eleccións respecto do momento no que D. Francisco Beiro se atopaba na sala.

Sostén que foi expulsado da sala sen que constase que alterase a orde e que, posteriormente, o escrutinio se realizou a porta pechada, quedando presentes unicamente persoas vinculadas coa directiva saínte da Federación. Tamén se sinala unha discrepancia sobre quen realizou o requirimento para ampliar unha denuncia.

Segunda.- A recorrente invoca o carácter público do escrutinio previsto no art. 95 da Lei Orgánica 5/1985, do Réxime Electoral Xeral. Aínda que as eleccións federativas se rexen polo seu regulamento específico, este non prohibe expresamente a presenza de público. Ademais, o art. 28.2 do Regulamento Electoral establece que as papeletas deben ser exhibidas ás persoas presentes, sen limitar a presenza a candidatos, interventores ou membros da mesa.

Terceira.- Ante a ausencia dunha regulación específica sobre a presenza de público, considera aplicable subsidiariamente a LOREG. Segundo o seu art. 95, o escrutinio é público e só se podería impedir a permanencia dunha persoa por alterar a orde ou por problemas de aforo. Segundo o recurso, ningunha destas circunstancias se produciu neste caso.

Cuarta.- Sostén que un escrutinio realizado a porta pechada pode vulnerar os principios de publicidade, transparencia e fiscalización do proceso electoral. Neste caso, a expulsión de D. Francisco Beiro tería impedido controlar o recuento, que quedou en mans de persoas vinculadas coa directiva saínte da FGM. Por iso, considérase que concorren circunstancias suficientes para solicitar a nulidade do resultado da mesa electoral da Coruña.

SOLICITA

Que o Comité admita o recurso e a documentación achegada e que acorde a **nulidade do resultado da mesa electoral da Coruña correspondente ás eleccións presenciais do 19 de setembro de 2026**, coas consecuencias legais correspondentes.

PRIMEIRO OUTROSI

Achega a documentación relativa á resolución recorrida, á condición de socio de D. Francisco Beiro, á pertenza do Club Deportivo Portosín á Asemblea, á acta de peche da mesa, á solicitude do atestado policial e ao correo electrónico relacionado co procedemento.





III.- Á vista dos dous recursos, tense constancia de que gardan unha identidade substancial de razón e fundamento entre eles, ao versar sobre feitos e pretensións practicamente idénticas.

IV.- Á vista dos escritos presentados, este Comité, e previo exame da súa admisibilidade, na súa reunión do 6 de outubro de 2026, conforme ao establecido no Decreto 120/2013, do 13 de xullo, polo que se aproba o regulamento do Comité Galego de Xustiza Deportiva, ao abeiro do artigo 55 e concordantes, por unanimidade **ACORDA:**

1.- Admitir a trámite os escritos presentados por Sandra Fernández González, como recursos electorais cos núm. 151/2026 e 155/2026 respectivamente:

2.- Acordar a acumulación dos expedientes mencionados por identidade substancial, de razón e fundamento (continuando a tramitación como expediente 151/2026) conforme ao previsto no artigo 23 do Decreto 120/2013, do 24 de xullo, polo que se aproba o Regulamento do Comité Galego de Xustiza Deportiva e ao abeiro do establecido no artigo 57 da Lei 39/2015 de 1 de Outubro de Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, así como a designación como instrutor a Julián Castaño Merodio.

3.- Dar traslado e ordenar á Xunta Electoral da Federación Galega de Motociclismo se pronuncie sobre o fondo do asunto, o obxecto dos recursos, a designación de interventores, coa remisión do dito pronunciamento e a documentación que estime oportuna no prazo improrrogable **de un (1) día hábil**, a contar dende o seguinte ao da recepción da presente providencia.

Notifíquese esta providencia aos interesados facéndolles saber a todos eles que de acordo co disposto no artigo 112.1 parágrafo segundo da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, contra esta providencia non cabe recurso salvo a oposición que, como acto de trámite, poderán alegar os interesados para a súa consideración na resolución que poña fin ao procedemento.

Santiago de Compostela, 6 de outubro de 2026.
O Pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva
P.O. A secretaria



O pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva, reunido o 28 de setembro de 2026, acordou por unanimidade, con relación ao expediente electoral núm. **138/2026** seguido a instancia de don Martín Pérez Dorado, con base nos seguintes

ANTECEDENTES DE FEITO

I.- Con data 17 de setembro de 2026, don Martín Pérez Dorado, no seu propio nome e representación e na súa condición de persoa federada da Federación Galega de Motociclismo e incluída no censo electoral, interpuxo recurso electoral ante este Comité contra a Resolución da Xunta Electoral da Federación Galega de Motociclismo do 14 de setembro de 2026, pola que se desestimou a reclamación formulada en relación coa composición, funcionamento e actuación da Comisión Xestora durante o proceso electoral.

No seu recurso, o interesado alega que varias persoas e entidades integrantes da Comisión Xestora presentaron candidatura á Asemblea Xeral sen que quedase acreditado o seu cesamento efectivo no momento da presentación das respectivas candidaturas, tal e como esixe o artigo 4.3 do Regulamento Electoral da Federación Galega de Motociclismo.

Cuestiona, en particular, a eficacia temporal das renuncias recollidas na acta da Comisión Xestora do 11 de agosto de 2026 e a suficiencia deste documento para acreditar o cesamento no momento regulamentariamente esixido.

Así mesmo, formula diversas consideracións relativas á sinatura, autenticidade, integridade e rastrexabilidade da dita acta e solicita, entre outras medidas, a comprobación das datas de presentación das candidaturas e dos respectivos cesamentos, así como, de resultar incumplido o artigo 4.3 do Regulamento Electoral, a exclusión das candidaturas afectadas.

II.- En data 22 de setembro de 2026 admitiuse a trámite o recurso baixo o número 138/2026 como electoral e solicitouse informe á Xunta Electoral ao respecto.

III.- En data 25 de setembro de 2026, en cumprimento do requirimento efectuado por este Comité, a Xunta Electoral emitiu informe no que mantén a desestimación da reclamación.



Considera as seguintes cuestións: que determinadas pretensións foron introducidas ex novo ante o CGXD; que a incompatibilidade do artigo 4.3 do Regulamento Electoral non opera automaticamente; que resulta lexítimo condicionar a renuncia á Comisión Xestora á proclamación definitiva da candidatura; que a eventual incompatibilidade non determina a exclusión da candidatura; e que a acta do 11 de agosto acredita suficientemente a vontade de renuncia, rexeitando igualmente as restantes peticións formuladas polo recorrente.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

Primeiro.- Competencia e procedemento.

De conformidade coa normativa reguladora do deporte de Galicia e dos procesos electorais das federacións deportivas galegas, correspóndelle ao Comité Galego de Xustiza Deportiva o control, en última instancia administrativa, das decisións adoptadas polos órganos competentes das federacións deportivas nos procesos electorais.

Pola súa banda, corresponde á Xunta Electoral coñecer e resolver en primeira instancia as reclamacións que se formulen en materia electoral, sendo as súas resolucións susceptibles de recurso ante este Comité.

A Xunta Electoral pronunciouse sobre o recurso do recorrente mediante a Resolución do 14 de setembro de 2026, que constitúe o acto obxecto do presente recurso.

Cumprida, por tanto, a previa intervención do órgano electoral federativo, corresponde agora a este Comité examinar o fondo da cuestión en vía de recurso.

Segundo.- Lexitimación e prazo.

Don Martín Pérez Dorado foi quen promoveu a reclamación resolta pola Xunta Electoral o 14 de setembro de 2026 e figura, ademais, na relación definitiva de candidaturas polo estamento de xuíces-árbitros. Concorre, por tanto, a súa condición de parte ostentando un interese directo no proceso electoral.

A resolución impugnada foi comunicada mediante correo electrónico remitido o 15 de setembro de 2026 e o recurso foi formulado o 17 de setembro de 2026, polo que cumpre o prazo legal de interposición de 3 días dende a notificación.



Procede, en consecuencia, recoñecer a lexitimación do recorrente e considerar interposto o recurso dentro do prazo establecido.

Terceiro.- Alteración substancial respecto da reclamación formulada en vía federativa.

En primeiro lugar debemos atender a que a Xunta Electoral manifesta no seu informe de data 25 de setembro de 2026 que determinadas pretensións formuladas no recurso foron introducidas por primeira vez ante este Comité e que, por esta razón, procede resolvelas en primeira instancia, procedendo a dar resposta das mesmas no mesmo informe que presenta.

Cómpre distinguir, para estes efectos, entre o obxecto da reclamación electoral, os argumentos empregados para fundamentala, os medios ou dilixencias propostas para a súa acreditación e as consecuencias xurídicas que o recorrente pretende obter.

A reclamación presentada ante a Xunta Electoral o 11 de setembro xa identificaba as persoas e entidades afectadas, invocaba expresamente o artigo 4.3 do Regulamento Electoral e sometía á Xunta Electoral a eventual incompatibilidade derivada da súa pertenza á Comisión Xestora e da presentación das súas candidaturas. Solicitaba, ademais, a comprobación da súa situación e a adopción das medidas necesarias para restablecer a legalidade electoral.

A Resolución do 14 de setembro entendeu perfectamente formulada esta cuestión e resolveuna no fondo, declarando que non existira pertenza simultánea á Comisión Xestora e condición de candidato porque constaba unha renuncia do 11 de agosto e as candidaturas foran proclamadas definitivamente o 1 de setembro.

Visto o exposto, o recurso presentado ante este Comité non altera substancialmente ese obxecto. A cuestión segue sendo determinar se as persoas e entidades afectadas cesaron na Comisión Xestora no momento esixido polo artigo 4.3 do Regulamento Electoral e, en consecuencia, se a conclusión alcanzada pola Resolución do 14 de setembro sobre a inexistencia de incompatibilidade resulta conforme a dereito.

É certo que o recurso desenvolve con maior precisión determinados argumentos. En particular, contrapón o momento de cesamento establecido no artigo 4.3 coa



previsión contida na acta do 11 de agosto; solicita o contraste das datas de presentación das candidaturas cos respectivos cesamentos; cuestiona determinados aspectos da eficacia probatoria da acta; e concreta as consecuencias que, ao seu xuízo, deberían derivarse dun eventual incumprimento, pero estas alegacións supoñen un desenvolvemento argumental e probatorio da controversia xa formulada,

En consecuencia, o obxecto do presente recurso segue sendo a revisión da Resolución da Xunta Electoral do 14 de setembro de 2026 e, en particular, da súa conclusión de que non existiu incompatibilidade, sen que o maior desenvolvemento argumental do recurso determine unha alteración substancial do obxecto sometido previamente á vía federativa.

Cuarto.- Obxecto da controversia.

Visto o exposto, a cuestión principal que debe resolverse consiste en determinar o alcance temporal da incompatibilidade establecida no artigo 4.3 do Regulamento Electoral da Federación Galega de Motociclismo.

Non se discute que as persoas e entidades afectadas formaban parte, como titulares ou suplentes, da Comisión Xestora inicialmente constituída nin que posteriormente figuraron como candidatas definitivas á Asemblea Xeral.

Tampouco se discute que na acta do 11 de agosto de 2026 se recolle unha manifestación de renuncia vinculada á intención de presentar candidatura.

A discrepancia radica en determinar dende que momento debía producir efectos o cesamento e se o contido da acta do 11 de agosto permite considerar cumprida a esixencia establecida no artigo 4.3 do Regulamento Electoral.

A Xunta Electoral entende que non existiu simultaneidade entre ambas condicións e o recorrente sostén, pola contra, que a propia acta condicionou a efectividade do cambio na composición da Comisión Xestora á posterior proclamación definitiva das candidaturas e que, polo tanto, non acredita o cesamento no momento esixido regulamentariamente.

Pois ben, se acudimos o artigo 4.3 do Regulamento Electoral da Federación Galega de Motociclismo vemos como dispón que:





"As persoas que presenten a súa candidatura para formar parte dos órganos de goberno e representación da Federación non poderán ser membros da comisión xestora, debendo cesar en dita condición ó presentar a candidatura en cuestión".

O precepto establece unha regra expresa de incompatibilidade e determina tamén o momento no que esta debe facerse efectiva, non vinculando o cesamento á proclamación provisional ou definitiva da candidatura, senón a súa presentación.

Neste punto, debe terse en conta que a Comisión Xestora exerce as funcións de xestión ordinaria da Federación durante o proceso electoral e a súa actuación debe respectar os principios de obxectividade, transparencia e igualdade, por tanto, a finalidade da incompatibilidade consiste precisamente en separar o exercicio das funcións propias da Comisión Xestora da participación como candidatura no proceso electoral, dende o momento no que esta última se formaliza.

En consecuencia, quen presente unha candidatura debe deixar de integrar a Comisión Xestora desde a data da súa presentación, sen que resulte conforme co artigo 4.3 diferir os efectos do cesamento ata a posterior proclamación definitiva.

A Xunta Electoral fundamenta tamén a súa interpretación do artigo 4.3 no dereito de asociación e no dereito das persoas federadas a participar nos órganos de goberno e representación da Federación, considerando máis favorable a unha participación efectiva permitir que os membros da Comisión Xestora condicionen a súa renuncia á proclamación definitiva da candidatura pero se esquece, que o referido artigo non impide ás persoas integrantes da Comisión Xestora presentar candidatura, nin establece que a mera presentación determine a súa exclusión do proceso electoral. O que regula é a consecuencia que a presentación da candidatura produce sobre a outra condición concorrente, a pertenza á Comisión Xestora. E a norma resolve expresamente esta concorrencia ordenando o cesamento na Comisión Xestora.

Non se trata, por tanto, de impoñer un requisito adicional para adquirir a condición de candidato, senón de facer efectiva unha incompatibilidade prevista pola propia normativa electoral respecto do exercicio simultáneo de ambas posicións.



A finalidade de preservar a neutralidade, obxectividade e igualdade durante o proceso electoral permite explicar a razón da incompatibilidade, pero non permite substituír o momento expresamente establecido pola norma por outro distinto.

E a circunstancia de que unha candidatura presentada non chegue finalmente a ser proclamada, non modifica esta conclusión, pois o artigo 4.3 vinculou conscientemente e de forma expresa o cesamento á presentación e non á posterior admisión ou proclamación.

Quinto.- Sobre os efectos das renuncias recollidas na acta do 11 de agosto de 2026.

Se vamos os feitos acreditados documentalmente no expediente, comprobamos como é certo que na acta do 11 de agosto se recolle expresamente que as persoas e entidades afectadas presentan a súa renuncia á Comisión Xestora alegando que van presentar candidatura á Asemblea Xeral.

Considerada illadamente, esta manifestación podería entenderse como unha renuncia anterior á propia presentación das candidaturas, pero o documento debe interpretarse no seu conxunto e pódese comprobar como inmediatamente despois de recoller as renuncias, a acta establece que será unha vez publicada a relación definitiva de candidatos, e no caso de figurar as candidaturas afectadas como definitivas, cando "a partir de ese momento" a Comisión Xestora quede formada polos restantes integrantes.

A previsión expresa de que a nova composición opere a partir dese momento impide considerar que o propio documento acredite de maneira inequívoca un cesamento efectivo e incondicionado dende o 11 de agosto.

Sobre todo si temos en conta que a literalidade da acta vincula a efectividade da nova composición da Comisión Xestora a dous acontecementos posteriores: a publicación da relación definitiva de candidaturas e a inclusión nela das persoas e entidades afectadas, de tal forma que esta previsión temporal non se axusta ao artigo 4.3 do Regulamento Electoral porque, como xa se argumentou, o cesamento debía producir efectos dende a data de presentación de cada candidatura, sen necesidade de agardar á súa proclamación definitiva.



O recorrente formula ademais diversas alegacións relativas á ausencia dunha sinatura electrónica verificable especificamente asociada á acta do 11 de agosto de 2026, á súa data efectiva de elaboración e sinatura e á rastrexabilidade do documento.

Pode comprobarse na documentación achegada, como a acta datada o 11 de agosto contén unha sinatura manuscrita atribuída ao secretario xeral, mentres que a referencia a unha sinatura electrónica do 14 de xullo de 2026 aparece asociada á documentación relativa á constitución inicial da Comisión Xestora.

Esta circunstancia non permite, por si soa, concluír que a acta do 11 de agosto careza de autenticidade, integridade ou eficacia. Tampouco resulta necesario efectuar un pronunciamento desta natureza para resolver a controversia, tendo en conta ademais que a falsidade dun documento público excede das competencias atribuídas a este Comité.

Con todo, debe terse en conta que aínda tomando como auténtico o documento e admitindo a data que nel figura, o seu propio contido permite resolver a cuestión principal, pois a previsión de que a nova composición opere a partir da proclamación definitiva, non se corresponde co momento de cesamento establecido no artigo 4.3.

Finalmente, a resolución impugnada fundamenta a inexistencia de incompatibilidade na sucesión de tres feitos: constitución da Comisión Xestora o 14 de xullo, renuncias recollidas na acta do 11 de agosto e proclamación definitiva das candidaturas o 1 de setembro.

Sen embargo, debe terse en conta que o artigo 4.3 non establece como momento relevante nin a data na que unha persoa manifesta a súa intención futura de ser candidata, nin a data na que a candidatura é proclamada definitivamente. O momento relevante é aquel no que se presenta a candidatura.

A resolución da Xunta Electoral non identifica a data concreta de presentación de cada unha das candidaturas afectadas nin analiza se, nesa data, a renuncia xa producira efectos. Tampouco explica como resulta compatible a conclusión de que os membros afectados xa deixaran de pertencer á Comisión Xestora coa previsión expresa da acta segundo a cal a nova composición deste órgano operaría "a partir" da proclamación definitiva.



Polo tanto, a conclusión da resolución impugnada segundo a cal non existiu pertenza simultánea á Comisión Xestora e condición de candidato, non pode ser confirmada nos termos nos que foi formulada.

Sexto.- Alcance da estimación e efectos sobre as candidaturas.

O recorrente solicita que, de comprobarse que o cesamento non se produciu ou non quedou acreditado antes ou no momento de presentar cada candidatura, se acorde a exclusión da lista definitiva das candidaturas afectadas.

Non obstante, da declaración de que o cesamento debía producirse no momento de presentación da candidatura non deriva automaticamente, cos elementos que constan neste expediente, a exclusión das candidaturas.

A documentación examinada acredita a existencia das renuncias e a posterior proclamación definitiva das persoas e entidades afectadas, pero os documentos incorporados ao presente expediente non permiten establecer, para cada unha delas, a data e hora concreta de presentación da candidatura, nin identificar eventuais actuacións desenvolvidas como integrantes da Comisión Xestora durante o período comprendido entre a presentación da candidatura e a efectividade do cesamento.

Tampouco procede declarar con carácter xeral a nulidade das actuacións realizadas durante ese período sen identificar previamente os actos concretos afectados e examinar, en cada caso, a incidencia que a participación dunha persoa incurso en incompatibilidade puidese ter na súa adopción.

En consecuencia, a estimación debe limitarse a declarar o criterio temporal aplicable e a deixar sen efecto o pronunciamento da Xunta Electoral que descartou a incompatibilidade sobre unha interpretación contraria ao artigo 4.3, sen que proceda acordarse neste expediente a exclusión automática das candidaturas, nin a nulidade indiscriminada das actuacións da Comisión Xestora.

O recorrente solicita tamén a adopción de medidas cautelares e de calquera outra medida necesaria para garantir a legalidade, igualdade, obxectividade, imparcialidade, neutralidade e transparencia do proceso electoral, pero debe recordarse que as medidas cautelares requiren unha xustificación concreta da súa necesidade e proporcionalidade atendendo ao estado do proceso electoral e ao risco



que se pretenda evitar e cos elementos que constan no expediente, non se acredita suficientemente a necesidade de suspender o proceso electoral nin de adoptar unha medida cautelar de alcance xeral.

E en consecuencia con elo, as restantes peticións deben, en consecuencia, ser desestimadas.

En virtude de todo o exposto,

O Pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva, por unanimidade, ACORDA: ESTIMAR PARCIALMENTE o recurso interposto por don Martín Pérez Dorado contra a Resolución da Xunta Electoral da Federación Galega de Motociclismo do 14 de setembro de 2026 e deixala sen efecto no relativo á declaración de inexistencia de incompatibilidade entre a pertenza á Comisión Xestora e a presentación das candidaturas afectadas. Non procede acordar a exclusión automática das candidaturas afectadas nin a nulidade xeral das actuacións realizadas pola Comisión Xestora, sen prexuízo da eventual valoración das actuacións concretas que puidesen resultar afectadas polo período de incompatibilidade, desestimando o resto de cuestións plantexadas.

Notifíquese ás persoas interesadas, facéndolles saber que a presente resolución pon fin á vía administrativa, polo que contra ela cabe recurso contencioso-administrativo ante os Xulgados do Contencioso-Administrativo de Santiago de Compostela no prazo de dous meses contado desde o día seguinte ao da súa notificación, de conformidade co establecido no artigo 46 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, 28 de setembro de 2026.

O Pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva

P.O. A secretaria



O pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva, reunido o 28 de setembro de 2026, acordou por unanimidade, con relación ao expediente electoral núm. **138/2026** seguido a instancia de don Martín Pérez Dorado, con base nos seguintes

ANTECEDENTES DE FEITO

I.- Con data 17 de setembro de 2026, don Martín Pérez Dorado, no seu propio nome e representación e na súa condición de persoa federada da Federación Galega de Motociclismo e incluída no censo electoral, interpuxo recurso electoral ante este Comité contra a Resolución da Xunta Electoral da Federación Galega de Motociclismo do 14 de setembro de 2026, pola que se desestimou a reclamación formulada en relación coa composición, funcionamento e actuación da Comisión Xestora durante o proceso electoral.

No seu recurso, o interesado alega que varias persoas e entidades integrantes da Comisión Xestora presentaron candidatura á Asemblea Xeral sen que quedase acreditado o seu cesamento efectivo no momento da presentación das respectivas candidaturas, tal e como esixe o artigo 4.3 do Regulamento Electoral da Federación Galega de Motociclismo.

Cuestiona, en particular, a eficacia temporal das renuncias recollidas na acta da Comisión Xestora do 11 de agosto de 2026 e a suficiencia deste documento para acreditar o cesamento no momento regulamentariamente esixido.

Así mesmo, formula diversas consideracións relativas á sinatura, autenticidade, integridade e rastrexabilidade da dita acta e solicita, entre outras medidas, a comprobación das datas de presentación das candidaturas e dos respectivos cesamentos, así como, de resultar incumplido o artigo 4.3 do Regulamento Electoral, a exclusión das candidaturas afectadas.

II.- En data 22 de setembro de 2026 admitiuse a trámite o recurso baixo o número 138/2026 como electoral e solicitouse informe á Xunta Electoral ao respecto.

III.- En data 25 de setembro de 2026, en cumprimento do requirimento efectuado por este Comité, a Xunta Electoral emitiu informe no que mantén a desestimación da reclamación.



Considera as seguintes cuestións: que determinadas pretensións foron introducidas ex novo ante o CGXD; que a incompatibilidade do artigo 4.3 do Regulamento Electoral non opera automaticamente; que resulta lexítimo condicionar a renuncia á Comisión Xestora á proclamación definitiva da candidatura; que a eventual incompatibilidade non determina a exclusión da candidatura; e que a acta do 11 de agosto acredita suficientemente a vontade de renuncia, rexeitando igualmente as restantes peticións formuladas polo recorrente.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

Primeiro.- Competencia e procedemento.

De conformidade coa normativa reguladora do deporte de Galicia e dos procesos electorais das federacións deportivas galegas, correspóndelle ao Comité Galego de Xustiza Deportiva o control, en última instancia administrativa, das decisións adoptadas polos órganos competentes das federacións deportivas nos procesos electorais.

Pola súa banda, corresponde á Xunta Electoral coñecer e resolver en primeira instancia as reclamacións que se formulen en materia electoral, sendo as súas resolucións susceptibles de recurso ante este Comité.

A Xunta Electoral pronunciouse sobre o recurso do recorrente mediante a Resolución do 14 de setembro de 2026, que constitúe o acto obxecto do presente recurso.

Cumprida, por tanto, a previa intervención do órgano electoral federativo, corresponde agora a este Comité examinar o fondo da cuestión en vía de recurso.

Segundo.- Lexitimación e prazo.

Don Martín Pérez Dorado foi quen promoveu a reclamación resolta pola Xunta Electoral o 14 de setembro de 2026 e figura, ademais, na relación definitiva de candidaturas polo estamento de xuíces-árbitros. Concorre, por tanto, a súa condición de parte ostentando un interese directo no proceso electoral.

A resolución impugnada foi comunicada mediante correo electrónico remitido o 15 de setembro de 2026 e o recurso foi formulado o 17 de setembro de 2026, polo que cumpre o prazo legal de interposición de 3 días dende a notificación.



Procede, en consecuencia, recoñecer a lexitimación do recorrente e considerar interposto o recurso dentro do prazo establecido.

Terceiro.- Alteración substancial respecto da reclamación formulada en vía federativa.

En primeiro lugar debemos atender a que a Xunta Electoral manifesta no seu informe de data 25 de setembro de 2026 que determinadas pretensións formuladas no recurso foron introducidas por primeira vez ante este Comité e que, por esta razón, procede resolvelas en primeira instancia, procedendo a dar resposta das mesmas no mesmo informe que presenta.

Cómpre distinguir, para estes efectos, entre o obxecto da reclamación electoral, os argumentos empregados para fundamentala, os medios ou dilixencias propostas para a súa acreditación e as consecuencias xurídicas que o recorrente pretende obter.

A reclamación presentada ante a Xunta Electoral o 11 de setembro xa identificaba as persoas e entidades afectadas, invocaba expresamente o artigo 4.3 do Regulamento Electoral e sometía á Xunta Electoral a eventual incompatibilidade derivada da súa pertenza á Comisión Xestora e da presentación das súas candidaturas. Solicitaba, ademais, a comprobación da súa situación e a adopción das medidas necesarias para restablecer a legalidade electoral.

A Resolución do 14 de setembro entendeu perfectamente formulada esta cuestión e resolveuna no fondo, declarando que non existira pertenza simultánea á Comisión Xestora e condición de candidato porque constaba unha renuncia do 11 de agosto e as candidaturas foran proclamadas definitivamente o 1 de setembro.

Visto o exposto, o recurso presentado ante este Comité non altera substancialmente ese obxecto. A cuestión segue sendo determinar se as persoas e entidades afectadas cesaron na Comisión Xestora no momento esixido polo artigo 4.3 do Regulamento Electoral e, en consecuencia, se a conclusión alcanzada pola Resolución do 14 de setembro sobre a inexistencia de incompatibilidade resulta conforme a dereito.

É certo que o recurso desenvolve con maior precisión determinados argumentos. En particular, contrapón o momento de cesamento establecido no artigo 4.3 coa



previsión contida na acta do 11 de agosto; solicita o contraste das datas de presentación das candidaturas cos respectivos cesamentos; cuestiona determinados aspectos da eficacia probatoria da acta; e concreta as consecuencias que, ao seu xuízo, deberían derivarse dun eventual incumprimento, pero estas alegacións supoñen un desenvolvemento argumental e probatorio da controversia xa formulada,

En consecuencia, o obxecto do presente recurso segue sendo a revisión da Resolución da Xunta Electoral do 14 de setembro de 2026 e, en particular, da súa conclusión de que non existiu incompatibilidade, sen que o maior desenvolvemento argumental do recurso determine unha alteración substancial do obxecto sometido previamente á vía federativa.

Cuarto.- Obxecto da controversia.

Visto o exposto, a cuestión principal que debe resolverse consiste en determinar o alcance temporal da incompatibilidade establecida no artigo 4.3 do Regulamento Electoral da Federación Galega de Motociclismo.

Non se discute que as persoas e entidades afectadas formaban parte, como titulares ou suplentes, da Comisión Xestora inicialmente constituída nin que posteriormente figuraron como candidatas definitivas á Asemblea Xeral.

Tampouco se discute que na acta do 11 de agosto de 2026 se recolle unha manifestación de renuncia vinculada á intención de presentar candidatura.

A discrepancia radica en determinar dende que momento debía producir efectos o cesamento e se o contido da acta do 11 de agosto permite considerar cumprida a esixencia establecida no artigo 4.3 do Regulamento Electoral.

A Xunta Electoral entende que non existiu simultaneidade entre ambas condicións e o recorrente sostén, pola contra, que a propia acta condicionou a efectividade do cambio na composición da Comisión Xestora á posterior proclamación definitiva das candidaturas e que, polo tanto, non acredita o cesamento no momento esixido regulamentariamente.

Pois ben, se acudimos o artigo 4.3 do Regulamento Electoral da Federación Galega de Motociclismo vemos como dispón que:





"As persoas que presenten a súa candidatura para formar parte dos órganos de goberno e representación da Federación non poderán ser membros da comisión xestora, debendo cesar en dita condición ó presentar a candidatura en cuestión".

O precepto establece unha regra expresa de incompatibilidade e determina tamén o momento no que esta debe facerse efectiva, non vinculando o cesamento á proclamación provisional ou definitiva da candidatura, senón a súa presentación.

Neste punto, debe terse en conta que a Comisión Xestora exerce as funcións de xestión ordinaria da Federación durante o proceso electoral e a súa actuación debe respectar os principios de obxectividade, transparencia e igualdade, por tanto, a finalidade da incompatibilidade consiste precisamente en separar o exercicio das funcións propias da Comisión Xestora da participación como candidatura no proceso electoral, dende o momento no que esta última se formaliza.

En consecuencia, quen presente unha candidatura debe deixar de integrar a Comisión Xestora desde a data da súa presentación, sen que resulte conforme co artigo 4.3 diferir os efectos do cesamento ata a posterior proclamación definitiva.

A Xunta Electoral fundamenta tamén a súa interpretación do artigo 4.3 no dereito de asociación e no dereito das persoas federadas a participar nos órganos de goberno e representación da Federación, considerando máis favorable a unha participación efectiva permitir que os membros da Comisión Xestora condicionen a súa renuncia á proclamación definitiva da candidatura pero se esquece, que o referido artigo non impide ás persoas integrantes da Comisión Xestora presentar candidatura, nin establece que a mera presentación determine a súa exclusión do proceso electoral. O que regula é a consecuencia que a presentación da candidatura produce sobre a outra condición concorrente, a pertenza á Comisión Xestora. E a norma resolve expresamente esta concorrencia ordenando o cesamento na Comisión Xestora.

Non se trata, por tanto, de impoñer un requisito adicional para adquirir a condición de candidato, senón de facer efectiva unha incompatibilidade prevista pola propia normativa electoral respecto do exercicio simultáneo de ambas posicións.



A finalidade de preservar a neutralidade, obxectividade e igualdade durante o proceso electoral permite explicar a razón da incompatibilidade, pero non permite substituír o momento expresamente establecido pola norma por outro distinto.

E a circunstancia de que unha candidatura presentada non chegue finalmente a ser proclamada, non modifica esta conclusión, pois o artigo 4.3 vinculou conscientemente e de forma expresa o cesamento á presentación e non á posterior admisión ou proclamación.

Quinto.- Sobre os efectos das renuncias recollidas na acta do 11 de agosto de 2026.

Se vamos os feitos acreditados documentalmente no expediente, comprobamos como é certo que na acta do 11 de agosto se recolle expresamente que as persoas e entidades afectadas presentan a súa renuncia á Comisión Xestora alegando que van presentar candidatura á Asemblea Xeral.

Considerada illadamente, esta manifestación podería entenderse como unha renuncia anterior á propia presentación das candidaturas, pero o documento debe interpretarse no seu conxunto e pódese comprobar como inmediatamente despois de recoller as renuncias, a acta establece que será unha vez publicada a relación definitiva de candidatos, e no caso de figurar as candidaturas afectadas como definitivas, cando "a partir de ese momento" a Comisión Xestora quede formada polos restantes integrantes.

A previsión expresa de que a nova composición opere a partir dese momento impide considerar que o propio documento acredite de maneira inequívoca un cesamento efectivo e incondicionado dende o 11 de agosto.

Sobre todo si temos en conta que a literalidade da acta vincula a efectividade da nova composición da Comisión Xestora a dous acontecementos posteriores: a publicación da relación definitiva de candidaturas e a inclusión nela das persoas e entidades afectadas, de tal forma que esta previsión temporal non se axusta ao artigo 4.3 do Regulamento Electoral porque, como xa se argumentou, o cesamento debía producir efectos dende a data de presentación de cada candidatura, sen necesidade de agardar á súa proclamación definitiva.



O recorrente formula ademais diversas alegacións relativas á ausencia dunha sinatura electrónica verificable especificamente asociada á acta do 11 de agosto de 2026, á súa data efectiva de elaboración e sinatura e á rastrexabilidade do documento.

Pode comprobarse na documentación achegada, como a acta datada o 11 de agosto contén unha sinatura manuscrita atribuída ao secretario xeral, mentres que a referencia a unha sinatura electrónica do 14 de xullo de 2026 aparece asociada á documentación relativa á constitución inicial da Comisión Xestora.

Esta circunstancia non permite, por si soa, concluír que a acta do 11 de agosto careza de autenticidade, integridade ou eficacia. Tampouco resulta necesario efectuar un pronunciamento desta natureza para resolver a controversia, tendo en conta ademais que a falsidade dun documento público excede das competencias atribuídas a este Comité.

Con todo, debe terse en conta que aínda tomando como auténtico o documento e admitindo a data que nel figura, o seu propio contido permite resolver a cuestión principal, pois a previsión de que a nova composición opere a partir da proclamación definitiva, non se corresponde co momento de cesamento establecido no artigo 4.3.

Finalmente, a resolución impugnada fundamenta a inexistencia de incompatibilidade na sucesión de tres feitos: constitución da Comisión Xestora o 14 de xullo, renuncias recollidas na acta do 11 de agosto e proclamación definitiva das candidaturas o 1 de setembro.

Sen embargo, debe terse en conta que o artigo 4.3 non establece como momento relevante nin a data na que unha persoa manifesta a súa intención futura de ser candidata, nin a data na que a candidatura é proclamada definitivamente. O momento relevante é aquel no que se presenta a candidatura.

A resolución da Xunta Electoral non identifica a data concreta de presentación de cada unha das candidaturas afectadas nin analiza se, nesa data, a renuncia xa producira efectos. Tampouco explica como resulta compatible a conclusión de que os membros afectados xa deixaran de pertencer á Comisión Xestora coa previsión expresa da acta segundo a cal a nova composición deste órgano operaría "a partir" da proclamación definitiva.



Polo tanto, a conclusión da resolución impugnada segundo a cal non existiu pertenza simultánea á Comisión Xestora e condición de candidato, non pode ser confirmada nos termos nos que foi formulada.

Sexto.- Alcance da estimación e efectos sobre as candidaturas.

O recorrente solicita que, de comprobarse que o cesamento non se produciu ou non quedou acreditado antes ou no momento de presentar cada candidatura, se acorde a exclusión da lista definitiva das candidaturas afectadas.

Non obstante, da declaración de que o cesamento debía producirse no momento de presentación da candidatura non deriva automaticamente, cos elementos que constan neste expediente, a exclusión das candidaturas.

A documentación examinada acredita a existencia das renuncias e a posterior proclamación definitiva das persoas e entidades afectadas, pero os documentos incorporados ao presente expediente non permiten establecer, para cada unha delas, a data e hora concreta de presentación da candidatura, nin identificar eventuais actuacións desenvolvidas como integrantes da Comisión Xestora durante o período comprendido entre a presentación da candidatura e a efectividade do cesamento.

Tampouco procede declarar con carácter xeral a nulidade das actuacións realizadas durante ese período sen identificar previamente os actos concretos afectados e examinar, en cada caso, a incidencia que a participación dunha persoa incurso en incompatibilidade puidese ter na súa adopción.

En consecuencia, a estimación debe limitarse a declarar o criterio temporal aplicable e a deixar sen efecto o pronunciamento da Xunta Electoral que descartou a incompatibilidade sobre unha interpretación contraria ao artigo 4.3, sen que proceda acordarse neste expediente a exclusión automática das candidaturas, nin a nulidade indiscriminada das actuacións da Comisión Xestora.

O recorrente solicita tamén a adopción de medidas cautelares e de calquera outra medida necesaria para garantir a legalidade, igualdade, obxectividade, imparcialidade, neutralidade e transparencia do proceso electoral, pero debe recordarse que as medidas cautelares requiren unha xustificación concreta da súa necesidade e proporcionalidade atendendo ao estado do proceso electoral e ao risco



que se pretenda evitar e cos elementos que constan no expediente, non se acredita suficientemente a necesidade de suspender o proceso electoral nin de adoptar unha medida cautelar de alcance xeral.

E en consecuencia con elo, as restantes peticións deben, en consecuencia, ser desestimadas.

En virtude de todo o exposto,

O Pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva, por unanimidade, ACORDA: ESTIMAR PARCIALMENTE o recurso interposto por don Martín Pérez Dorado contra a Resolución da Xunta Electoral da Federación Galega de Motociclismo do 14 de setembro de 2026 e deixala sen efecto no relativo á declaración de inexistencia de incompatibilidade entre a pertenza á Comisión Xestora e a presentación das candidaturas afectadas. Non procede acordar a exclusión automática das candidaturas afectadas nin a nulidade xeral das actuacións realizadas pola Comisión Xestora, sen prexuízo da eventual valoración das actuacións concretas que puidesen resultar afectadas polo período de incompatibilidade, desestimando o resto de cuestións plantexadas.

Notifíquese ás persoas interesadas, facéndolles saber que a presente resolución pon fin á vía administrativa, polo que contra ela cabe recurso contencioso-administrativo ante os Xulgados do Contencioso-Administrativo de Santiago de Compostela no prazo de dous meses contado desde o día seguinte ao da súa notificación, de conformidade co establecido no artigo 46 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, 28 de setembro de 2026.

O Pleno do Comité Galego de Xustiza Deportiva

P.O. A secretaria



PROCEDIMIENTO

SOLICITUD ELECTRÓNICA GENÉRICA

CÓDIGO DEL PROCEDIMIENTO

PR004A

DATOS DE LA PERSONA INTERESADA

IDENTIFICACIÓN

TIPO

NIF

NÚM.

33547534X

NOMBRE/RAZÓN SOCIAL

MARTIN

PRIMER APELLIDO

PEREZ

SEGUNDO APELLIDO

DORADO

DIRECCIÓN

PAÍS

ESPAÑA

TIPO

LUGAR

NOMBRE DE LA VÍA

c/ mondoñedo

NÚM.

32

BLOQ.

PISO

1

PUERTA

D

CÓDIGO POSTAL

27004

PROVINCIA

Lugo

AYUNTAMIENTO

Lugo

LOCALIDAD

Calle.mondoñedo 32

PARROQUIA

lugo

LUGAR

lugo

CONTACTO

PREFIJO

TELÉFONO MÓVIL

647012944

PREFIJO

OTRO TELÉFONO

CORREO ELECTRÓNICO

prueba@prueba.es

Y, EN SU REPRESENTACIÓN (deberá acreditarse la representación fehaciente por cualquier medio válido en derecho)

IDENTIFICACIÓN

TIPO

NIF

NÚM.

NOMBRE/RAZÓN SOCIAL

PRIMER APELLIDO

SEGUNDO APELLIDO

DATOS A EFECTOS DE NOTIFICACIÓN

Se enviarán avisos de puesta a disposición de la notificación en el correo electrónico y/o teléfono móvil facilitados a continuación y que se podrán cambiar en cualquier momento a través de [Notifica.gal](https://notifica.gal):

PREFIJO**TELÉFONO MÓVIL****CORREO ELECTRÓNICO****ELECCIÓN DEL MEDIO DE NOTIFICACIÓN PREFERENTE**

Las personas obligadas a relacionarse a través de medios electrónicos con la Administración deberán optar, en todo caso, por la notificación por medios electrónicos, sin que sea válida para ellas ni produzca efectos una opción diferente.

- ☒ **Electrónica a través del Sistema de notificación electrónica de Galicia - Notifica.gal (<https://notifica.xunta.gal>).**
Sólo se podrá acceder a la notificación con el certificado electrónico o Chave365.
- ☐ **Postal (cumplimentar la dirección postal solo si es distinta de la indicada anteriormente).**

PAÍS**TIPO****NOMBRE DE LA VÍA****NÚM.****BLOQ.****PISO****PUERTA****CÓDIGO POSTAL****PROVINCIA****AYUNTAMIENTO****LOCALIDAD****PARROQUIA****LUGAR**

EXPONE**ASUNTO RELACIONADO**

Recurso ante el comité galego de xustiza deportiva de Galicia, proceso electoral FGMoto

EXPONE

Sea admitido el recurso que se presenta ante dicho comité así como la documentación que se anexa.

INDICA EL PROCEDIMIENTO O EXPEDIENTE RELACIONADO, SI DISPONES DE ESTA INFORMACIÓN

SOLICITA

Sea admitido el recurso que se presenta ante dicho comité así como la documentación que se anexa.
Se nos informe de cualquier notificación sobre dicho asunto.

COMPROBACIÓN DE DATOS

Los documentos relacionados serán objeto de consulta a las administraciones públicas. En caso de que las personas interesadas se opongan a esta consulta, deberán indicarlo en el recuadro correspondiente y aportar una copia de los documentos.	ME OPONGO A LA CONSULTA
DNI/NIE de la persona interesada	☐
CONSENTIMIENTO PARA LA COMPROBACIÓN DE DATOS La persona interesada autoriza la consulta a otras administraciones públicas de los siguientes datos. De no autorizar la consulta, deberá aportar el documento correspondiente.	AUTORIZO LA CONSULTA
NIF de la entidad interesada	☐ Sí ☐ No

INFORMACIÓN BÁSICA SOBRE LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

Responsable del tratamiento	Xunta de Galicia. Consellería o entidad a la que se dirige esta solicitud, escrito o comunicación.
Finalidades del tratamiento	La tramitación administrativa que se derive de la gestión de este formulario y la actualización de la información y contenidos de la Carpeta ciudadana.
Legitimación para el tratamiento	El cumplimiento de una tarea en interés público o el ejercicio de poderes públicos según la normativa recogida en el formulario, en la página (https://www.xunta.gal/informacion-xeral-proteccion-datos) y en la ficha del procedimiento en la Guía de Procedimientos y Servicios. Consentimiento de las personas interesadas, cuándo corresponda.
Destinatarios de los datos	Las Administraciones públicas en el ejercicio de sus competencias, cuando sea necesario para la tramitación y resolución de sus procedimientos o para que los ciudadanos puedan acceder de forma integral a la información relativa a una materia.
Ejercicio de derechos	Las personas interesadas podrán acceder, rectificar y suprimir sus datos, así como ejercitar otros derechos a través de la sede electrónica de la Xunta de Galicia o en los lugares y registros establecidos en la normativa reguladora del procedimiento administrativo común.
Contacto con la persona delegada de protección de datos y más información	(https://www.xunta.gal/informacion-xeral-proteccion-datos)

LEGISLACIÓN APLICABLE

- Orden de 4 de mayo de 2017, conjunta de la Vicepresidencia y Consellería de Presidencia, Administraciones Públicas y Justicia y de la Consellería de Hacienda, por la que se aprueba la puesta en funcionamiento del servicio para la presentación electrónica de solicitudes, escritos y comunicaciones que no cuenten con un sistema electrónico específico ni con un modelo electrónico normalizado.

FIRMA DE LA PERSONA INTERESADA O REPRESENTANTE

Lugar y fecha

Calle.mondoñedo 32

17

de

septiembre

de

2026

DESTINATARIOS

CONSELLERÍA O ENTIDAD

CONSELLERÍA DE PRESIDENCIA, XUSTIZA E DEPORTES

UNIDAD DESTINATARIA

SECRETARÍA XERAL PARA O DEPORTE

RECIBO DE PRESENTACIÓN EN EL REGISTRO ELECTRÓNICO DE LA XUNTA DE GALICIA

La solicitud, escrito o comunicación para Solicitud electrónica genérica presentada por MARTIN PEREZ DORADO con NIF 33547534X tuvo entrada en el Registro Electrónico de la Xunta de Galicia con los siguientes datos:

NÚMERO DE ENTRADA	FECHA Y HORA DE LA PRESENTACIÓN	DESTINO
2026/2705714	17-09-2026 14:53	SECRETARÍA XERAL PARA O DEPORTE

La siguiente tabla incluye un resumen electrónico de la solicitud, escrito o comunicación presentada y, en su caso, un índice y un resumen electrónico de la documentación que se declara presentar:

Documento presentado	Nombre del archivo	Resumen electrónico del archivo (Algoritmo SHA-256)
Solicitud	Solicitud-PR004A-20260917.pdf	525D14C0DB1F88B96FBCB93699916CDF9D291639A2D2F8879B10218A282F05DF
recurso	Recurso Comité de Xustiza Martin Perez_signed.pdf	4BB08E76D0CD85E4594768DE72D7A9E6F92757416172F84CEBA271E4CCFC703A
documento 1	documento 1.pdf	BC6461239AF393D7929C77A10235DC226EA27A905DC524E4264F9B5AFAB8F76B
documento 2	documento 2.pdf	B1F5383533613A6AD568D4459458C794D11E331C0D326C56507E35689C445DAC
documento 3	documento 3.pdf	4BE3AB501C8B2A168DEC6AFBCBA1D910FA534A7FD0E6B9DF01167B0FE5643E4F
documento 4	documento 4.pdf	A253EC69308621970FF384223B933817D4617EA5E2C6A3D517F3D9784EDD65C0
Documento 5	documento 5.pdf	E22B80773B62CFEB3E0CF8A014D6B53780003189914B4A8DC791C74B3389151A



AL COMITÉ GALEGO DE XUSTIZA DEPORTIVA

D. **Martín Pérez Dorado**, mayor de edad, con DNI n.º **33547534-X**, actuando en nombre propio, en su condición de federado de la Federación Galega de Motociclismo e incluido en el censo electoral de dicha federación, con domicilio a efectos de notificaciones en **calle Mondoñedo 32 1D Lugo**,

COMPARECE Y DICE

Que, dentro del plazo conferido al efecto, interpone **RECURSO ELECTORAL** ante ese Comité contra la resolución dictada por la Junta Electoral de la Federación Galega de Motociclismo, de fecha **14 de septiembre de 2026**, por la que se desestima la reclamación formulada por esta parte respecto de la composición, funcionamiento y actuación de la Comisión Gestora durante el proceso electoral.

El presente recurso se interpone al amparo de lo dispuesto en el artículo 33 del Reglamento Electoral de la Federación Galega de Motociclismo y con base en los siguientes:

HECHOS

Primero.— Reclamación presentada ante la Junta Electoral.

El recurrente presentó reclamación ante la Junta Electoral de la Federación Galega de Motociclismo al tener conocimiento de que varias personas y entidades integrantes de la Comisión Gestora figuraban asimismo como candidatas definitivas a la Asamblea General en el proceso electoral en curso.

Las personas y entidades afectadas, identificadas tanto en la reclamación inicial como en la resolución recurrida, son las siguientes:

- José Canda Rodríguez.
- Motoclub Papaya.
- Clube Sobre Rodas.
- Yago Martínez Nogueira.
- Luis Mosquera Alvedro.

La reclamación se fundamentaba en la incompatibilidad prevista en el artículo 4.3 del Reglamento Electoral, que impide a quienes presenten candidatura para los órganos de gobierno y representación de la Federación mantener la condición de miembros de la Comisión Gestora, exigiendo su cese al presentar la candidatura.

Segundo.— Resolución impugnada.

Mediante resolución de fecha 14 de septiembre de 2026, la Junta Electoral desestimó la reclamación formulada por esta parte.

La resolución afirma que el 14 de julio de 2026 se constituyó la Comisión Gestora y que, posteriormente, el 11 de agosto de 2026, la Comisión Gestora habría adoptado un acuerdo de renuncia de José Canda Rodríguez, Motoclub Papaya, Clube Sobre Rodas, Yago Martínez Nogueira y Luis Mosquera Alvedro por su intención de presentar candidatura a la Asamblea General.

Asimismo, la Junta Electoral indica que el 1 de septiembre de 2026 fueron proclamadas definitivamente las candidaturas, entre las que figuran las de las cinco personas y entidades mencionadas, concluyendo que no existió pertenencia simultánea a la Comisión Gestora y candidatura electoral, ni infracción de la normativa electoral aplicable.

La resolución impugnada no analiza, sin embargo, si las renunciaciones se hicieron efectivas **en el momento de presentación de cada candidatura**, que es el momento exigido por el artículo 4.3 del Reglamento Electoral, ni aborda de forma suficiente la autenticidad, integridad, fecha y eficacia jurídica del acta invocada para fundamentar la supuesta renuncia.

Tercero.— Contenido y alcance del acta invocada por la Junta Electoral.

La Junta Electoral sustenta su resolución en el documento denominado **“Acta da Comisión Xestora da Federación Galega de Motociclismo celebrada en Vigo o día 11 de agosto de 2026 ás 19:00 h.”**

Dicho documento identifica como asistentes, entre otros, a José Canda Rodríguez, Motoclub Papaya, Clube Sobre Rodas y Yago Martínez Nogueira, todos ellos en calidad de integrantes de la Comisión Gestora. Igualmente, identifica a Abilio Antúnez Rodríguez como suplente y a diversos miembros de la anterior Junta Directiva como integrantes de la Comisión Gestora.

El acta señala que presentan su renuncia a formar parte de la Comisión Gestora José Canda Rodríguez, Motoclub Papaya, Clube Sobre Rodas, Yago Martínez Nogueira y Luis Mosquera Alvedro, alegando que van a presentar candidatura a la Asamblea General.

No obstante, tras esa relación de supuestas renunciaciones, el mismo documento establece expresamente lo siguiente:

“Unha vez publicada a acta da Xunta Electoral coa relación definitiva dos candidatos á Asemblea Xeral no caso de figurar as súas candidaturas como definitivas a partir de ese momento a CX quedará formada por...”

Esta cláusula resulta decisiva. El acta no acredita que las renunciaciones fueran efectivas, definitivas e inmediatas desde el momento en que se manifestó la voluntad de presentar candidatura. Por el contrario, condiciona la modificación de la composición de la Comisión Gestora a un hecho futuro: la publicación de la relación definitiva de candidaturas y la inclusión de dichas candidaturas como definitivas.

Por tanto, el propio documento utilizado por la Junta Electoral para desestimar la reclamación acredita que el cese no se configuraba como inmediato, sino como condicionado a la posterior proclamación definitiva de las candidaturas.

Cuarto.— La condición impuesta en el acta vulnera el artículo 4.3 del Reglamento Electoral.

El artículo 4.3 del Reglamento Electoral establece literalmente:

“As persoas que presenten a súa candidatura para formar parte dos órganos de goberno e representación da Federación non poderán ser membros da comisión xestora, debendo cesar en dita condición ó presentar a candidatura en cuestión.”

El mandato reglamentario es claro, expreso e inequívoco: quien presenta candidatura no puede ser miembro de la Comisión Gestora y debe cesar en dicha condición **al presentar la candidatura**.

La norma no contempla que el cese pueda quedar diferido, sometido a condición, aplazado hasta la proclamación definitiva de la candidatura o supeditado a que esta llegue a ser admitida. El cese exigido por el artículo 4.3 debe ser efectivo en el momento de la presentación de la candidatura, no con posterioridad.

Sin embargo, el acta de 11 de agosto de 2026 establece que la nueva composición de la Comisión Gestora comenzaría a operar únicamente una vez publicada la relación definitiva de candidaturas y solo en el supuesto de que las candidaturas de los miembros afectados fueran proclamadas definitivamente.

La propia Junta Electoral sitúa la proclamación definitiva de las candidaturas el día **1 de septiembre de 2026**. De acuerdo con el tenor literal del acta invocada, la modificación de la composición de la Comisión Gestora no se produciría hasta esa fecha.

En consecuencia, el acta no sirve para acreditar el cumplimiento del artículo 4.3. Antes al contrario, demuestra que la permanencia de los miembros afectados en la Comisión Gestora se prolongaba, al menos formalmente, hasta la publicación de la lista definitiva de candidaturas.

La Junta Electoral no puede obviar esta circunstancia ni sustituir la exigencia reglamentaria de un cese inmediato por una renuncia eventual, condicionada y diferida. Una interpretación de ese tipo vaciaría de contenido el artículo 4.3 y permitiría que quienes ostentan funciones de gestión federativa mantengan su posición mientras presentan su candidatura y hasta que esta sea proclamada definitivamente.

Quinto.— Falta de firma electrónica y trazabilidad suficiente del acta de 11 de agosto de 2026.

El acta invocada por la Junta Electoral aparece fechada en Vigo el 11 de agosto de 2026 y contiene una firma manuscrita atribuida al secretario general, D. Mario Riveiro Martínez, junto con un sello de la Federación.

Sin embargo, no consta en ese documento una firma electrónica verificable, ni un sello de tiempo electrónico asociado específicamente al acta de 11 de agosto de 2026. Tampoco se aprecia una referencia que permita conocer, de manera objetiva y contrastable, cuándo fue generado el documento, cuándo fue definitivamente firmado, cuándo fue cerrado, cuándo se registró o cuándo se incorporó al expediente electoral.

La firma electrónica que figura en la documentación aportada corresponde al documento fechado el **14 de julio de 2026**, relativo a la constitución inicial de la Comisión Gestora, y no al acta de 11 de agosto de 2026 en la que se recogen las supuestas renunciias.

Por tanto, la Junta Electoral no podía tener por acreditado, sin realizar comprobación adicional alguna, que el acuerdo de renuncia fuera auténtico, íntegro, inalterado, válido y eficaz desde una fecha concreta.

La fecha consignada en el encabezado o al pie del acta no acredita, por sí sola, la fecha real de elaboración, firma, cierre o emisión del documento, especialmente cuando dicha

fecha resulta determinante para comprobar si se cumplió la obligación de cese exigida por el artículo 4.3 del Reglamento Electoral.

La Junta Electoral debía requerir, examinar y valorar, como mínimo:

1. El documento original del acta o una copia auténtica del mismo.
2. La identidad de la persona firmante y la acreditación de sus facultades para certificar o formalizar el acuerdo.
3. La fecha efectiva de elaboración, firma, cierre, registro y custodia del documento.
4. La existencia o inexistencia de versiones anteriores, posteriores o distintas del acta.
5. La fecha en la que el acta fue remitida, publicada o incorporada al expediente electoral.
6. La fecha y hora de presentación de cada una de las candidaturas afectadas.
7. La fecha efectiva de cese, con carácter inmediato, definitivo e incondicionado, de cada miembro afectado.

Nada de ello se analiza adecuadamente en la resolución impugnada.

Sexto.— Improcedencia de una subsanación o convalidación posterior.

Aun en el supuesto de que se considerase acreditada la celebración de la reunión de 11 de agosto de 2026, el contenido del acta no permite concluir que las personas afectadas hubieran cesado de forma efectiva e inmediata al presentar sus candidaturas.

La referencia a que la Comisión Gestora quedaría formada por nuevos integrantes solo después de publicarse la relación definitiva de candidatos impide considerar que el requisito reglamentario se hubiera cumplido en el momento exigido.

Una renuncia que queda condicionada a la proclamación definitiva de la candidatura no puede subsanar retroactivamente una incompatibilidad existente en el momento de presentar la candidatura. Tampoco puede convalidar la incorporación de dichas personas o entidades a la lista definitiva de candidaturas si no se acreditó, antes o al tiempo de su presentación, el cese efectivo como miembros de la Comisión Gestora.

La Junta Electoral debía comprobar el cumplimiento del artículo 4.3 antes de admitir y proclamar definitivamente las candidaturas. No resulta jurídicamente admisible que una condición esencial de elegibilidad sea verificada de forma posterior, con base en un documento sin firma electrónica verificable vinculada al acta de renuncia y cuyo contenido, además, condiciona los efectos de la renuncia a un acto electoral posterior.

Séptimo.— Vulneración de los principios de igualdad, objetividad, transparencia y neutralidad.

La interpretación sostenida por la Junta Electoral permite que integrantes de la Comisión Gestora, órgano responsable de la gestión ordinaria de la Federación durante el proceso electoral, mantengan esa condición mientras anuncian o presentan sus candidaturas y hasta la eventual proclamación definitiva de estas.

Tal interpretación resulta incompatible con los principios de objetividad, transparencia e igualdad establecidos para la actuación de la Comisión Gestora. El propio artículo 4.5 del Reglamento Electoral dispone que la Comisión Gestora no podrá realizar actos que induzcan o condicionen el sentido del voto de los electores y que su actuación deberá atender a los principios de objetividad, transparencia e igualdad.

La finalidad del artículo 4.3 es precisamente impedir que personas con interés directo en el resultado electoral puedan conservar una posición institucional de gestión o influencia durante la fase en que formalizan sus candidaturas. La Junta Electoral, al admitir dicha situación y no examinar el requisito temporal del cese, incumple su deber de velar por la plena adecuación a Derecho del proceso electoral.

Octavo.— Insuficiente motivación de la resolución recurrida.

La resolución recurrida se limita a afirmar que, revisadas las actas de interés, no se observa simultaneidad entre la pertenencia a la Comisión Gestora y la condición de candidato.

No obstante, omite el análisis de la cuestión esencial planteada: si el cese se produjo de manera efectiva, inmediata e incondicionada en el momento de presentación de cada candidatura, tal y como exige el artículo 4.3 del Reglamento Electoral.

Tampoco explica por qué el contenido condicional del acta de 11 de agosto, que supedita la nueva composición de la Comisión Gestora a la publicación de la lista definitiva de candidaturas, no impide considerar acreditado el cese inmediato de los miembros afectados.

Asimismo, la resolución no justifica por qué da plena eficacia probatoria a un documento que no consta firmado electrónicamente, ni analiza la cronología de su elaboración, firma, registro, publicidad e incorporación al expediente.

En consecuencia, la resolución carece de una motivación suficiente y congruente respecto de los hechos determinantes para resolver la reclamación, por lo que procede dejarla sin efecto.

FUNDAMENTOS

Primero.— Competencia y legitimación.

El presente recurso se interpone ante el Comité Galego de Xustiza Deportiva contra una resolución de la Junta Electoral de la Federación Galega de Motociclismo, de conformidad con el artículo 33 del Reglamento Electoral de la Federación.

El recurrente se encuentra legitimado para interponerlo, por haber sido parte en la reclamación electoral resuelta mediante el acto que se impugna.

Segundo.— Obligación de la Junta Electoral de garantizar la legalidad electoral.

El artículo 7.1 del Decreto 16/2018 atribuye a la Junta Electoral, entre otras funciones, la de velar por que el proceso electoral de los órganos de gobierno y representación federativos se ajuste a Derecho y la de conocer y resolver en primera instancia las reclamaciones en materia electoral.

Esta obligación no puede cumplirse mediante una comprobación meramente formal o mediante la aceptación automática de documentos que no acrediten suficientemente los requisitos temporales exigidos por el Reglamento Electoral.

Tercero.— Aplicación obligatoria del artículo 4.3 del Reglamento Electoral.

El artículo 4.3 establece una prohibición expresa de pertenencia a la Comisión Gestora para quienes presenten candidatura y exige que el cese se produzca al presentar dicha candidatura.

La exigencia debe interpretarse de acuerdo con su finalidad: impedir conflictos de intereses, preservar la igualdad entre candidaturas y garantizar que la Comisión Gestora ejerza exclusivamente funciones ordinarias de forma neutral, objetiva y transparente durante el proceso electoral.

SOLICITA

Por todo lo expuesto,

SOLICITO AL COMITÉ GALEGO DE XUSTIZA DEPORTIVA que tenga por presentado este escrito, junto con los documentos que se acompañan, lo admita como recurso electoral contra la resolución de la Junta Electoral de la Federación Galega de Motociclismo de fecha 14 de septiembre de 2026 y, tras los trámites oportunos, dicte resolución por la que:

1. Estime el presente recurso electoral y deje sin efecto la resolución de la Junta Electoral de la Federación Galega de Motociclismo de 14 de septiembre de 2026.
2. Declare que la resolución recurrida no acredita de manera suficiente, válida y verificable el cese de José Canda Rodríguez, Motoclub Papaya, Clube Sobre Rodas, Yago Martínez Nogueira y Luis Mosquera Alvedro como miembros de la Comisión Gestora en el momento de presentación de sus respectivas candidaturas.
3. Declare que el contenido literal del acta de 11 de agosto de 2026 no demuestra un cese inmediato, efectivo e incondicionado de las personas y entidades afectadas, al establecer que la nueva composición de la Comisión Gestora operaría únicamente tras la publicación de la relación definitiva de candidaturas y en el caso de que estas fueran proclamadas definitivas.
4. Declare que condicionar el cese a la proclamación definitiva de las candidaturas resulta contrario al artículo 4.3 del Reglamento Electoral, que exige el cese como miembro de la Comisión Gestora en el momento de presentar la candidatura.
5. Declare que la falta de firma electrónica verificable y de sello de tiempo asociado al acta de 11 de agosto de 2026 impide, por sí sola, tener plenamente acreditadas su fecha efectiva de emisión, autenticidad, integridad, trazabilidad y eficacia como prueba del momento de cese.
6. Requiera a la Federación Galega de Motociclismo la aportación del original del acta de 11 de agosto de 2026 o, en su caso, de copia auténtica, junto con certificación relativa a su elaboración, firma, registro, custodia, incorporación al expediente y difusión.

7. Requiera a la Federación Galega de Motociclismo y a la Junta Electoral la remisión de los justificantes de presentación de cada una de las candidaturas afectadas, con indicación de la fecha y hora de registro, así como de cualquier escrito individual de renuncia, cese o sustitución que se hubiera presentado por cada miembro de la Comisión Gestora.
8. Ordene comprobar, para cada una de las personas o entidades afectadas, la fecha exacta de presentación de candidatura y la fecha efectiva, acreditada, inmediata e incondicionada de su cese como integrante de la Comisión Gestora.
9. Acuerde, si se comprueba que el cese no se produjo o no quedó acreditado antes o en el momento de presentar cada candidatura, la exclusión de la lista definitiva de candidaturas de quienes incumplieron el artículo 4.3 del Reglamento Electoral.
10. Adopte, si el estado del calendario electoral lo permite y el Comité lo considera proporcionado, las medidas cautelares necesarias para preservar la igualdad entre candidaturas y evitar la consolidación de derechos electorales derivados de candidaturas cuya elegibilidad se encuentra cuestionada.
11. Adopte cualquier otra medida que considere necesaria para garantizar la legalidad, igualdad, objetividad, imparcialidad, neutralidad y transparencia del proceso electoral de la Federación Galega de Motociclismo.

En Lugo, a **17 de septiembre de 2026**.

Fdo.: **Martín Pérez Dorado**

DNI: **33547534-X**

Firmado por PEREZ DORADO
MARTIN - ***4753** el
día 17/09/2026 con un
certificado emitido por
AC FNMT Usuarios

Documentos que se acompañan

- **Documento n.º 1:** Resolución de la Junta Electoral de la Federación Galega de Motociclismo, de 14 de septiembre de 2026.
- **Documento n.º 2:** Reclamación presentada por D. Martín Pérez Dorado ante la Junta Electoral.
- **Documento n.º 3:** Acta de la Comisión Gestora de 11 de agosto de 2026.
- **Documento n.º 4:** Publicación o acta de la Junta Electoral que contenga la relación definitiva de candidaturas de 1 de septiembre de 2026, si se dispone de ella.
- **Documento n.º 5:** Justificante de notificación de la resolución recurrida.

**JUNTA ELECTORAL
FEDERACIÓN GALEGA DE MOTOCICLISMO**

Vigo, 14 de septiembre de 2026

La Junta Electoral de la Federación Galega de Motociclismo (en adelante, FGM), en sesión celebrada el día referido, compuesta por el Sr. Presidente D. Carlos Alberto Pérez López, la Sra. Secretaria D. ^a Ana María Iglesias Casal y la Sra. Vocal D. ^a Iria García Oliveira, tras examinar la reclamación electoral de D. Martín Pérez Dorado relativa a la composición y funcionamiento de la Comisión Gestora de la FGM, resolvió lo siguiente:

ANTECEDENTES

I. El día 14 de septiembre de 2026 se recibió en la sede electrónica de la FGM una denuncia que reproduce en términos muy similares la denuncia previa de D. Javier Quintas Gómez, ya resuelta por esta Junta Electoral. En esta nueva denuncia, tras exponer los hechos y fundamentos que considera oportunos, se solicita la adopción de los siguientes acuerdos:

- 1. Verificar formalmente la identidad de los cuatro integrantes de la Comisión Gestora que concurren asimismo como candidatos en el actual proceso electoral.*
- 2. Determinar de forma expresa y motivada si la condición simultánea de miembro de la Comisión Gestora y de candidato resulta compatible con la normativa electoral aplicable y con los principios de imparcialidad, igualdad y transparencia que deben regir el proceso.*
- 3. Requerir, mientras se resuelve esta cuestión, la abstención inmediata de las personas afectadas en cualquier decisión, actuación o gestión que pueda tener incidencia directa o indirecta en el desarrollo del proceso electoral.*
- 4. Adoptar, si procede, las medidas correctoras y cautelares necesarias, incluida la sustitución temporal de los miembros afectados en la Comisión Gestora, para impedir cualquier situación de conflicto de intereses o ventaja electoral indebida.*
- 5. Examinar si los hechos descritos pudieran constituir infracciones de la normativa electoral o deportiva aplicable y, en su caso, promover o acordar la apertura de los expedientes que correspondan.*

6. Emitir una resolución expresa, motivada y notificada a esta parte, en la que se dé respuesta concreta a cada una de las cuestiones planteadas.

7. Adoptar cualquier otra medida necesaria para asegurar el respeto efectivo de los principios de legalidad, igualdad, neutralidad, transparencia y limpieza del proceso electoral.

II. Cumpliendo la denuncia con los requisitos establecidos en el artículo 32 del reglamento electoral de la FGM, se admite a trámite.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 7.1 del Decreto 16/2018, de 15 de febrero, por el que se establecen las bases y los criterios para la elaboración de los reglamentos electorales que deben regir la realización de los procesos electorales en las federaciones deportivas gallegas, son funciones de la Junta electoral: a) velar por que se ajuste a derecho el proceso electoral de los órganos de gobierno y representación federativos; y f) conocer y pronunciarse, en primera instancia, sobre las reclamaciones que se presenten en materia electoral. La junta electoral está obligada a resolver expresamente y en el plazo concedido al efecto todas las reclamaciones que se formulen.

Segundo. La reclamación, en esencia, viene a denunciar que *varios integrantes de la Comisión Gestora* —la reclamación enumera cuatro, si bien después cita a cinco de ellos— *figuran asimismo como candidatos definitivos a la asamblea general en el actual proceso electoral*, alegando que esta situación contraviene lo dispuesto en el art. 4.3 del reglamento electoral, señalando una eventual situación de incompatibilidad que compromete los *principios de neutralidad, imparcialidad, igualdad de trato y transparencia que deben regir un proceso electoral federativo*, con posible afección a la igualdad de oportunidades entre todos los participantes, apelando al deber de esta Junta Electoral de garantizar activamente que ninguna candidatura disponga de una ventaja indebida

derivada de la ocupación de cargos o funciones de gestión en la Federación.

Tercera. Tal como se hizo con la anterior denuncia de D. Javier Quintas Gómez, la que ahora se examina será desestimada por los mismos motivos. Revisadas las actas de interés para la resolución de la presente resolución, se acredita que:

- a) El 14 de julio de 2026 la Junta Directiva de la FGM adoptó el acuerdo de disolución y la asunción de funciones por la Comisión Gestora, integrada por Motoclub Papaya, Yago Martínez Nogueira, Julio Canda Louzao, José Canda Rodríguez, Cristina Sanromán Fernández, Secundino Ponte García y Mario Riveiro Martínez; designando como suplentes a Clube Sobre Rodas, Luis Mosquera Alvedro y Abilio Antúnez Rodríguez.
- b) El 11 de agosto de 2026 la Comisión Gestora adoptó el acuerdo de renuncia a formar parte de la misma por los miembros que manifestaron presentar candidatura a la Asamblea General: José Canda Rodríguez, Motoclub Papaya, Clube Sobre Rodas, Yago Martínez Nogueira y Luis Mosquera Alvedro.
- c) El 1 de septiembre de 2026 la Junta Electoral proclamó las candidaturas definitivas, entre las que se encuentran las de Motoclub Papaya, Clube sobre Rodas, Yago Martínez Nogueira, José Canda Rodríguez y Luis Mosquera Alvedro.

Verificada esta situación, esta Junta Electoral no observa la situación de pertenencia simultánea de miembros de la Comisión Gestora y de candidatos a la Asamblea General ni, por tanto, que alguno de sus miembros incurra en situación de incompatibilidad o infracción de la normativa electoral o deportiva aplicable, que por lo demás la reclamación tampoco señala. Por el mismo motivo, no hay lugar a requerir la abstención inmediata de ninguna persona, ni hay necesidad de adoptar medida correctora o cautelar alguna, ni el proceso electoral se ve

amenazado de forma alguna en términos de legalidad, igualdad, neutralidad, transparencia y limpieza.

Cuarto. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 del reglamento electoral, la presente resolución no es firme y podrá interponerse contra la misma recurso electoral ante el Comité Galego de Xustiza Deportiva en el plazo de tres días hábiles contados desde el siguiente al de la notificación de la presente resolución.

En virtud de lo expuesto, la Junta Electoral

RESUELVE

Desestimar la denuncia interpuesta por D. Martín Pérez Dorado.
Notifíquese al denunciante la presente resolución.

Esta resolución no es firme y procederá contra la misma recurso electoral ante el Comité Galego de Xustiza Deportiva, poniendo fin, las resoluciones de éste, a la vía administrativa. Está legitimado para interponer recurso electoral quien fuese parte en la impugnación ante la Junta Electoral federativa o las personas interesadas directamente por su acuerdo o resolución.

El plazo para la interposición del recurso electoral será de tres días hábiles contados desde el siguiente al de la notificación de la resolución o acuerdo objeto de recurso o, de ser el caso, desde el momento en que se produzca la desestimación tácita de la reclamación electoral presentada.

El escrito de interposición del recurso deberá expresar:

a) identificación y medio y lugar de notificaciones; b) si es el caso, nombre, DNI y dirección del representante del interesado, pudiendo acreditar su representación, además por los medios legales procedentes, a través de comparecencia ante la Secretaría del Comité Galego de Xustiza Deportiva; c) legitimación para interponer el recurso; c) acto que se recurre y la razón de su impugnación; e) las consideraciones de hecho y de derecho en las que basen sus pretensiones, así como las proposiciones de prueba que

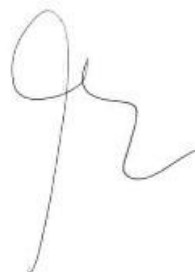
ofrezcan en relación con aquellas; f) las pretensiones que deduzcan de tales consideraciones; y g) lugar, fecha y firma.

A efectos de notificación se expide y firma la presente

El Sr. Presidente: D. Carlos Alberto Pérez López

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a final downward stroke.

La Sra. Vocal: D. ^a Iria García Oliveira

A handwritten signature in blue ink, featuring a large initial 'I' followed by a series of loops and a long vertical stroke.

La Sra. Secretaria: D. ^a Ana María Iglesias Casal

A handwritten signature in blue ink, with a large initial 'A' and several loops.

A LA JUNTA ELECTORAL DE LA FEDERACIÓN GALEGA DE MOTOCICLISMO

D. **Martín Pérez Dorado**, mayor de edad, provisto de DNI n.º **33547534-X**, actuando en nombre propio, en su condición de federado de la Federación Galega de Motociclismo e incluido en el censo electoral de dicha federación,

EXPONE

Que, al amparo de lo dispuesto en el artículo 7.1 del Decreto 16/2018, de 15 de febrero, por el que se establecen las bases y criterios para la elaboración de los reglamentos electorales aplicables a los procesos electorales de las federaciones deportivas gallegas, formula la presente **denuncia y alegaciones** en relación con el proceso electoral de la Federación Galega de Motociclismo, de acuerdo con los siguientes:

HECHOS

Primero.— Esta parte ha tenido conocimiento de que **cuatro integrantes de la inicial Comisión Gestora figuran asimismo como candidatos definitivos a la asamblea general en el actual proceso electoral** de la Federación Galega de Motociclismo:

- José Canda Rodríguez
- Moto club Papaya
- Clube sobre Rodas
- Yago Martínez Nogueira
- Luis Mosquera Alvedro

Según el artículo 4.3 del reglamento electoral la cesión como miembro de la comisión gestora debe constar de forma previa a la presentación de candidaturas a miembro de la asamblea general. (3. As persoas que presenten a súa candidatura para formar parte dos órganos de goberno e representación da Federación non poderán ser membros da comisión xestora, debendo cesar en dita condición ó presentar a candidatura en cuestión.)

La concurrencia simultánea de la condición de miembro de la Comisión Gestora y de candidato electoral constituye una situación objetivamente incompatible, o cuando menos gravemente comprometida, con los principios de neutralidad, imparcialidad, igualdad de trato y transparencia que deben regir un proceso electoral federativo.

No resulta admisible que personas con interés directo en el resultado de las elecciones intervengan, al mismo tiempo, en un órgano encargado de adoptar o ejecutar decisiones de gestión durante el período electoral. Esta situación coloca a dichas personas en una posición susceptible de generar ventaja respecto de las restantes candidaturas y afecta de forma directa a la igualdad de oportunidades que debe quedar garantizada para todos los participantes.

Segundo.— Corresponde a la Junta Electoral velar por que el proceso electoral se ajuste plenamente a Derecho y se desarrolle con las garantías necesarias de independencia, objetividad, imparcialidad y transparencia.

En consecuencia, la falta de adopción de medidas frente a la situación descrita no puede considerarse una cuestión menor ni una mera irregularidad formal. Por el contrario, puede

comprometer la validez y legitimidad del proceso electoral, al permitir que integrantes de la Comisión Gestora que son, a su vez, candidatos mantengan una posición de influencia en la organización y desarrollo de las elecciones.

La Junta Electoral no puede limitarse a conocer esta circunstancia sin realizar una comprobación efectiva ni adoptar, en su caso, las medidas necesarias. Su obligación es garantizar activamente que ninguna candidatura disponga de una ventaja indebida derivada de la ocupación de cargos o funciones de gestión en la Federación durante el proceso electoral.

Tercero.— La situación expuesta exige una actuación inmediata. La permanencia de personas candidatas en la Comisión Gestora, sin que se determine expresamente la compatibilidad de dicha doble condición ni se establezcan medidas de abstención, sustitución o control, mantiene un riesgo continuado para la igualdad entre candidaturas y para la credibilidad del proceso.

La eventual inacción de la Junta Electoral ante hechos que afectan a la imparcialidad del proceso podría suponer el incumplimiento de sus funciones de control y garantía de la legalidad electoral.

SOLICITA

Por todo lo expuesto,

SOLICITO A LA JUNTA ELECTORAL DE LA FEDERACIÓN GALEGA DE MOTOCICLISMO

que tenga por presentado este escrito, lo admita y, con carácter urgente, acuerde:

1. Verificar formalmente la identidad de los cuatro integrantes de la Comisión Gestora que concurren asimismo como candidatos en el actual proceso electoral.
2. Determinar de forma expresa y motivada si la condición simultánea de miembro de la Comisión Gestora y de candidato resulta compatible con la normativa electoral aplicable y con los principios de imparcialidad, igualdad y transparencia que deben regir el proceso.
3. Requerir, mientras se resuelve esta cuestión, la abstención inmediata de las personas afectadas en cualquier decisión, actuación o gestión que pueda tener incidencia directa o indirecta en el desarrollo del proceso electoral.
4. Adoptar, si procede, las medidas correctoras y cautelares necesarias, incluida la sustitución temporal de los miembros afectados en la Comisión Gestora, para impedir cualquier situación de conflicto de intereses o ventaja electoral indebida.
5. Examinar si los hechos descritos pudieran constituir infracciones de la normativa electoral o deportiva aplicable y, en su caso, promover o acordar la apertura de los expedientes que correspondan.
6. Emitir una resolución expresa, motivada y notificada a esta parte, en la que se dé respuesta concreta a cada una de las cuestiones planteadas.
7. Adoptar cualquier otra medida necesaria para asegurar el respeto efectivo de los principios de legalidad, igualdad, neutralidad, transparencia y limpieza del proceso electoral.

En Lugo, a 11 de septiembre **de 2026**.

Fdo.: Martín Pérez Dorado

DNI: 33547534X

Firmado por PEREZ DORADO
MARTIN - ***4753** el día
11/09/2026 con un
certificado emitido por
AC FNMT Usuarios

ACTA DA COMISIÓN XESTORA (CX) DA FEDERACIÓN GALEGA DE MOTOCICLISMO celebrada en Vigo o día 11 de agosto de 2026 ás 19:00 h.

Coa asistencia dos membros da CX que a continuación se detallan, baixo a presidencia do presidente D. José Canda Rodríguez e coa asistencia do secretario xeral, Mário Riveiro Martínez.

Asistentes

Motoclub Papaya – Comisión Xestora – Entidades Deportivas

Clube Sobre Rodas – Comisión Xestora – Entidades Deportivas (suplente)

Yago Martínez Nogueira – Comisión Xestora – Deportistas

Abilio Antunez Rodríguez – Comisión Xestora – Estamento de xuices e técnicos (suplente)

José Canda Rodríguez (presidente saínte) – Presidente da Comisión Xestora

Cristina Sanroman Fernández (Vicepresidenta) – Membro da Comisión Xestora

Secundino Ponte García (Tesoureiro) – Membro da Comisión Xestora

Mario Riveiro Martínez (Secretario Xeral) – Membro da Comisión Xestora.

Orde do día:

1. **Asuntos deportivos** – cambio datas no calendario.

2. **Renuncia de membros**

O secretario informa dos cambios de datas e lugares dos calendarios:

O mc Papaya comunica a cancelación do Dirt Track. Joaquin Agra, presidente do clube, explica na reunión que por expreso desexo do homenaxeado (Xacob Agra) poñen fin a mais de 20 anos organizando o evento e din que xa llo comunicaron ao concello de O Porriño.

No CG Trial, a proba de Entrimo solicitou cambio de data por falta de permisos polos incendios, aínda non comunicou nova data.

Motoclub Saltamontes solicita cambio de Culleredo para Carballo por denegación de permisos por parte do Concello de Culleredo (aporta documento). A proba cambia para as instalacións La Base (Carballo) na mesma data.

Presentan a súa renuncia a formar parte da Comisión Xestora os seguintes membros alegando que van presentar candidatura á Asemblea Xeral:

José Canda Rodríguez, presidente Comisión Xestora.

Motoclub Papaya – Comisión Xestora – Entidades Deportivas

Clube Sobre Rodas – Comisión Xestora – Entidades Deportivas (suplente)

Yago Martínez Nogueira – Comisión Xestora – Deportistas

Luis Mosquera Alvedro – Comisión Xestora – Deportistas (suplente)

Unha vez publicada a acta da Xunta Electoral coa relación definitiva dos candidatos á Asemblea Xeral no caso de figurar as súas candidaturas como definitivas a partir de ese momento a CX quedará formada por:

Cristina Sanroman Fernández (Vicepresidenta) – Presidenta CX.

Secundino Ponte García (Tesoureiro) – Membro da CX.

Mario Riveiro Martínez (Secretario Xeral) – Membro da CX.

Abilio Antunez Rodríguez – Comisión Xestora – Estamento de xuices e técnicos

En Vigo, a 11 de agosto de 2026

Asdo. Secretario Xeral

Mario Riveiro


FGM
FEDERACIÓN GALEGA
DE MOTOCICLISMO

Unha vez convocadas as eleccións, na data 14/07/2026, a xunta directiva da FGM queda disolta e asume as súas funcións a comisión xestora en base ao artigo II do decreto regulador dos procesos electorais.

Capítulo II

Órganos electorais.

Artigo 4. Comisión xestora. Composición duración e funcións

1. Unha vez convocadas as eleccións, a xunta directiva da federación entenderase disolta, asumindo as súas funcións unha comisión xestora.

2. A composición da comisión xestora da Federación Galega de Motociclismo, que estará formada por 6 vogalías máis unha presidencia, será a seguinte:

a) 3 membros elixidos pola comisión delegada ou, en caso de non existir esta, pola asemblea xeral, debendo ter representación, por este orde, os estamentos de: entidades deportivas, deportistas, xuíces/árbitros e técnicos. Esta regra de representatividade deberá observarse tanto na designación das persoas titulares coma das suplentes.

Motoclub Papaya – Comisión Xestora – Entidades Deportivas

Clube Sobre Rodas – Comisión Xestora – Entidades Deportivas (suplente)

Yago Martínez Nogueira – Comisión Xestora – Deportistas

Luis Mosquera Alvedro – Comisión Xestora – Deportistas (suplente)

Julio Canda Louzao – Comisión Xestora – Estamento de xuíces e técnicos

Abilio Antunez Rodríguez – Comisión Xestora – Estamento de xuíces e técnicos (suplente)

b) 3 membros designados pola xunta directiva antes da súa disolución entre os que se deberán incluír as persoas que exercerán as funcións de secretaría e tesourería da federación.

José Canda Rodríguez (presidente saínte) – Presidente da Comisión Xestora

Cristina Sanroman Fernández (Vicepresidenta) – Membro da Comisión Xestora

Secundino Ponte García (Tesoureiro) – Membro da Comisión Xestora

Mario Riveiro Martínez (Secretario Xeral) – Membro da Comisión Xestora.

c) A presidencia da comisión xestora corresponderá a quen sexa elixida para tal función. Poderá exercer a presidencia a persoa titular saínte, coa limitación regulada no apartado seguinte.

3. As persoas que presenten a súa candidatura para formar parte dos órganos de goberno e representación da Federación non poderán ser membros da comisión xestora, debendo cesar en dita condición ó presentar a candidatura en cuestión.

4. A comisión xestora entenderase extinguida unha vez tomen posesión os membros dos órganos de goberno da Federación Galega de Motociclismo.

5. A comisión xestora será o órgano encargado de xestión ordinaria da Federación durante o proceso electoral. Non poderá realizar actos que induzan ou condicionen o sentido do voto dos electores, e a súa actuación atenderá aos principios de obxectividade, transparencia e igualdade.

6. Se o proceso electoral se adiase e afectase ó desenvolvemento da actividade deportiva da Federación, a comisión xestora, coa autorización da Secretaria Xeral para o Deporte, adoptará as medidas axeitadas para asegurar o normal funcionamento.

En Vigo, a 14 de xullo de 2026

Asdo. Secretario Xeral

Mario Riveiro

Firmado por RIVEIRO MARTINEZ, MARIO (FIRMA) el día 14/07/2026 con un certificado emitido por AC DNIE 005

JUNTA ELECTORAL
FEDERACIÓN GALLEGA DE MOTOCICLISMO
Acta/04/2026
Vigo, 1 de septiembre de 2026

Reunidos en Vigo los miembros de la Junta Electoral (JE) de la Federación Gallega de Motociclismo a las 14:30 horas del 1 de septiembre.

La secretaria informa que al cierre del plazo para reclamaciones a las resoluciones de la Junta Electoral (01/09/2026 – 14:00 horas) no se ha recibido ante esta JE reclamación alguna. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 20 del Reglamento Electoral de la Federación Gallega de Motociclismo (FGM), habiendo comprobado que todos los miembros reúnen las condiciones para ser candidatos, a medio del presente acuerdo se eleva a definitiva la referida lista de candidatos.

ENTIDADES DEPORTIVAS QUE ENTRAN DIRECTAMENTE EN LA ASAMBLEA POR HABER EL MISMO NÚMERO DE CANDIDATOS QUE PLAZAS A OCUPAR EN LAS SIGUIENTES ESPECIALIDADES:

Clubs – Entidades Deportivas	ESPECIALIDADE
Moto Club Papaya	DIRT TRACK

Clubs – Entidades Deportivas	ESPECIALIDADE
Club Deportivo Portosin	ENDURO

Clubs – Entidades Deportivas	ESPECIALIDADE
Motopark Lugo	MOTOCROS
Moto Club Randufe	MOTOCROS

Clubs – Entidades Deportivas	ESPECIALIDADE
Moto Club Team Bernardez	SUPERMOTARD

Clubs – Entidades Deportivas	ESPECIALIDADE
Moto Club Morrazo	SUPERCROS

Clubs – Entidades Deportivas	ESPECIALIDADE
Club Motomontañismo Arteixo	TRIAL INDOOR

ESPECIALIDADES ENTIDADES DEPORTIVAS EN LAS QUE HABRÁ VOTACIONES:

Mototurismo – 2 candidatos – 1 plaza

Clubs – Entidades Deportivas	ESPECIALIDADE
Club Deportivo Trexos	MOTOTURISMO
Clube Sobre Rodas	MOTOTURISMO

Quads – 2 candidatos – 1 plaza

Clubs – Entidades Deportivas	ESPECIALIDADE
Terras do Vakner XC	QUADS
M.C. Os do Jatillo	QUADS

Trial – 5 candidatos – 4 plazas

Clubs – Entidades Deportivas	ESPECIALIDADE
Moto Club Saltamontes	TRIAL
Oza Dos Rios Motor Club	TRIAL
M.C. O Petouco	TRIAL
Moto Club Trial Entrimo	TRIAL
Moto Club SQeM	TRIAL

Velocidade – 6 candidatos – 4 plazas

Clubs – Entidades Deportivas	ESPECIALIDADE
As Pontes Martín Vázquez Racing	VELOCIDADE
Moto Clube Rebordeiro	VELOCIDADE
DSVF As Pontes	VELOCIDADE
S.C. Competición	VELOCIDADE
MNM Movete Na Moto	VELOCIDADE
Motoclub V.F.M.	VELOCIDADE

DEPORTISTAS QUE ENTRAN DIRECTAMENTE EN LA ASAMBLEA POR HABER EL MISMO NÚMERO DE CANDIDATOS QUE PLAZAS A OCUPAR EN LAS SIGUIENTES ESPECIALIDADES:

DGAN – 1 candidato – 1 plaza

Apellido 1	Apellido 2	Nome	Especialidade
MARTINEZ	NOGUEIRA	YAGO	DGAN

Trial – 2 candidatos – 2 plazas

Apellido 1	Apellido 2	Nome	Especialidade
ESTEVEZ	RODRIGUEZ	ANTONIO	Trial
MOSQUERA	ALVEDRO	LUIS EMILIO	Trial

ESPECIALIDADES DEL ESTAMENTO DE DEPORTISTAS EN LAS QUE HABRÁ QUE HACER VOTACIONES:

Motocros – 2 candidatos – 1 plaza

Apellido 1	Apellido 2	Nome	Especialidade
BERNARDEZ	CARRO	AARON	Motocros
PARADELO	RODRIGUEZ	JORGE	Motocros

Velocidad – 2 candidatos – 1 plaza

Apellido 1	Apellido 2	Nome	Especialidade
DIAZ	MONTEAGUDO	MARCO	Velocidade
OUTERELO	PARADA	ANGEL	Velocidade

Enduro-Turismo-RallyRaid-Quads- 3 candidatos – 2 plazas

Apellido 1	Apellido 2	Nome	Especialidade
CARBALLES	VIDAL	ABEL	Enduro
IGLESIAS	SANCHEZ	EDUARDO	Rally Raid
ARIAS	VEIGA	MANUEL	Turismo

En los Estamentos de Técnicos y Jueces-Árbitros habrá que realizar votaciones:

Estamento de TÉCNICOS 6 candidatos – 4 plazas

Apellido 1	Apellido 2	Nome
AGRA	LORENZO	JOAQUIN
BERNARDEZ	RODRIGUEZ	JOSE
CANDA	RODRIGUEZ	JOSE
FERNANDEZ	GONZALEZ	SANDRA
SOLLEIRO	PEREZ	JULIO
VAZQUEZ	BUA	DANIEL

Estamento de JUECES-ÁRBITROS 6 candidatos – 3 plazas

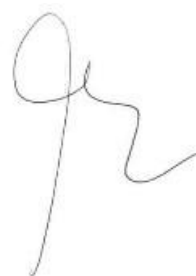
Apellido 1	Apellido 2	Nome
LOPEZ	DOCURRO	REBECA
MOIRON	FERNANDEZ	INOCENCIO
PEREZ	DORADO	MARTIN
QUINTAS	GOMEZ	JAVIER
RODRIGUEZ	HAZ	JULIO ANTONIO
VAZQUEZ	PENA	MIGUEL ANGEL

Dese publicidad al presente acuerdo mediante su inclusión en el tablón de anuncios y en la página web de la FGM.

En Vigo, 1 de septiembre de 2026

Presidente: Carlos Alberto Pérez López

Vocal: Iria García Oliveira



Secretaria: Ana M^a Iglesias Casal





Motopark lugo <motoparklugo@gmail.com>

elecciones federación gallega de motociclismo

2 mensajes

Motopark lugo <motoparklugo@gmail.com>
Para: eleccions@fgmoto.org

11 de septiembre de 2026 a las 22:21



denuncia xunta electoral_signed.pdf
118K

Proceso electoral FGM 2026 <eleccions@fgmoto.org>
Para: Motopark lugo <motoparklugo@gmail.com>

15 de septiembre de 2026 a las 10:02

Buenos días
Adjuntamos resolución de la junta electoral de la FGM
Atentamente

El 11/09/2026 22:21 CEST Motopark lugo <motoparklugo@gmail.com> escribió:



RESOLUCIÓN DENUNCIA MARTIN PEREZ.pdf
93K